



ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ

ΣΧΟΛΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ

**ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ
ΜΟΝΑΔΩΝ**

ΠΤΥΧΙΑΚΗ ΕΡΓΑΣΙΑ

**Ο ΡΟΛΟΣ ΤΟΥ ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΤΗ ΣΤΑ ΜΜΕ. ΜΙΑ
ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΚΗ ΑΝΑΣΚΟΠΗΣΗ**

ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΣΠΟΥΔΑΣΤΩΝ

ΣΤΑΜΑΤΟΠΟΥΛΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ

ΔΙΟΝΥΣΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΣΩΤΗΡΙΟΣ

ΕΠΟΠΤΕΥΩΝ ΚΑΘΗΓΗΤΗΣ

ΣΩΤΗΡΗΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΥ

ΠΥΡΓΟΣ - 2019



TECHNOLOGICAL EDUCATIONAL INSTITUTE OF WESTERN GREECE

FACULTY OF MANAGEMENT AND ECONOMY

**DEPARTMENT OF MANAGEMENT, ECONOMICS AND COMMUNICATION IN CULTURAL AND
HOSPITALITY UNITS**

BACHELOR'S THESIS

**THE OMBUDSMAN'S ROLE TO THE MEDIA. A
BIBLIOGRAPHICAL REVIEW**

STUDENT NAMES

IOANNIS STAMATOPOULOS

SOTIRIS DIONYSAKOPOULOS

SUPERVISING PROFESSOR

SOTIRIOS TRIANTAFYLLOU

PYRGOS – 2019

ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΠΕΡΙ ΜΗ ΛΟΓΟΚΛΟΠΗ!

Βεβαιώνω/ουμε ότι είμαι/είμαστε ο/οι συγγραφείς/εις αυτής της εργασίας και ότι, κάθε βοήθεια την οποία είχα/είχαμε για την προετοιμασία της, είναι πλήρως αναγνωρισμένη και αναφέρεται στην εργασία.

Επίσης, έχω/έχουμε αναφέρει τις πηγές από τις οποίες έκανα /κάναμε χρήση δεδομένων, ιδεών η λέξεων, είτε αυτές αναφέρονται ακριβώς είτε παραφρασμένες.

Ακόμη δηλώνω/ουμε ότι αυτή η γραπτή εργασία προετοιμάστηκε από εμένα/εμάς προσωπικά και αποκλειστικά και ειδικά για την συγκεκριμένη πτυχιακή εργασία ότι θα αναλάβω/ουμε πλήρως τις συνέπειες εάν η εργασία αυτή αποδειχτεί ότι δεν μου/μας ανήκει.

ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΦΟΙΤΗΤΗ 1


Σταματιώλης Ιωάννης

ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΦΟΙΤΗΤΗ 2

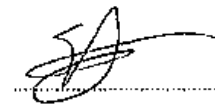
Διονυσίου Παντός Σπυρίδης

ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΦΟΙΤΗΤΗ 3

ΥΠΟΓΡΑΦΗ



ΥΠΟΓΡΑΦΗ



ΥΠΟΓΡΑΦΗ

ΠΡΟΛΟΓΟΣ

Στο πλαίσιο των διαφορών που ανακύπτουν μεταξύ Δημοσίου και πολιτών, η εισαγωγή του θεσμού της διαμεσολάβησης αποτελεί την υλοποίηση της δέσμευσης 4 του Εθνικού Σχεδίου Δράσης 2016-2018 για την Ανοιχτή Διακυβέρνηση. Οι δυνατότητες των πολιτών έναντι των δυσλειτουργιών που ανακύπτουν κατά τη συναλλαγή τους με τις δημόσιες υπηρεσίες περιορίζονται στην δυνατότητα κατάθεσης αιτήσεων και ενδικοφανών προσφυγών ενώ σε περίπτωση που αυτές δεν ευδοκιμήσουν το λόγο λαμβάνουν τα διοικητικά δικαστήρια στα οποία παρατηρείται υπερπληθώρα εκκρεμών υποθέσεων. Προκειμένου, λοιπόν, να μειωθούν οι παραφωνίες που συχνά πυκνά συναντώνται κατά τη λειτουργία της δημόσιας διοίκησης, η θεσμική διαμεσολάβηση θα μπορούσε να αποτελεί δεσμευτικό στάδιο πριν από την προσφυγή στη δικαιοσύνη.

ΠΕΡΙΛΗΨΗ

Η παρούσα πτυχιακή εργασία πραγματεύεται το θεσμό της διαμεσολάβησης στη σύγχρονη εκδοχή του. Στο πρώτο κεφάλαιο αναπτύσσεται η έννοια της διαμεσολάβησης. Στο δεύτερο κεφάλαιο παρουσιάζεται η συμφωνία διαμεσολάβησης και η νομοθεσία που το διέπει. Στο τρίτο κεφάλαιο παρουσιάζεται η μεθοδολογία της έρευνας και το τέταρτο κεφάλαιο παρουσιάζονται τα αποτελέσματα της έρευνας που προήλθαν από τη στατιστική ανάλυση. τέλος παρουσιάζονται τα συμπεράσματα και η βιβλιογραφία που χρησιμοποιήθηκε κατά την εκπόνηση.

ΛΕΞΕΙΣ ΚΛΕΙΔΙΑ:

Διαμεσολάβηση, πληρεξούσιος δικηγόρος, Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας

ABSTRACT

This diploma thesis deals with the institution of mediation in its modern version. The first chapter develops the concept of mediation. The second chapter presents the mediation agreement and the legislation that governs it. The third chapter presents the methodology of the survey and the fourth chapter presents the results of the survey that came from the statistical analysis. Finally, the conclusions and the bibliography used in the preparation are presented.

KEYWORDS

Mediation, attorney-at-law, Code of Civil Procedure

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

ΠΡΟΛΟΓΟΣ	3
ΠΕΡΙΛΗΨΗ	5
ΛΕΞΕΙΣ ΚΛΕΙΔΙΑ:	5
ABSTRACT.....	6
KEYWORDS	6
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1	9
ΕΙΣΑΓΩΓΗ.....	9
1.1 Η ΕΝΝΟΙΑ ΤΗΣ ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗΣ.....	9
1.2 ΕΙΣΑΓΩΓΗ ΤΟΥ ΘΕΣΜΟΥ ΤΗΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗΣ	9
1.3 ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΠΟΥ ΥΠΑΓΟΝΤΑΙ ΣΕ ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	10
1.4 ΑΜΟΙΒΗ ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΤΗ.....	14
1.5 ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΑ ΥΠΑΓΩΜΕΝΕΣ ΔΙΑΦΟΡΕΣ.....	14
1.5.1 ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ	16
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2	17
ΣΥΜΦΩΝΙΑ ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗΣ.....	17
2.1 Η ΙΣΧΥΣ ΤΗΣ ΣΥΜΦΩΝΙΑΣ	17
2.2 ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΜΠΟΡΟΥΝ ΝΑ ΛΥΘΟΥΝ ΜΕ ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ.....	17
2.3 Ο ΡΟΛΟΣ ΤΟΥ ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΤΗ.....	18
2.4 Ο ΡΟΛΟΣ ΤΟΥ ΠΛΗΡΕΞΟΥΣΙΟΥ ΔΙΚΗΓΟΡΟΥ ΤΩΝ ΜΕΡΩΝ ΣΤΗ ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ.....	20
2.5 ΠΛΕΟΝΕΚΤΗΜΑΤΑ ΜΕΙΟΝΕΚΤΗΜΑΤΑ ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗΣ, ΣΕ ΣΥΓΚΡΙΣΗ ΜΕ ΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΛΥΣΗ ΔΙΑΦΟΡΩΝ	22
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3	24
ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ	24
3.1 ΣΚΟΠΟΣ ΠΡΑΓΜΑΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ.....	24
3.2 ΕΡΓΑΛΕΙΟ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ	24
3.3 ΤΟ ΔΕΙΓΜΑ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ	24
3.4 ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΕΣ ΜΕΘΟΔΟΙ.....	25
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4	27
ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΕΡΕΥΝΑΣ	27
ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ	79

ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ	81
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ : ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ	82

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1

ΕΙΣΑΓΩΓΗ

1.1 Η ΕΝΝΟΙΑ ΤΗΣ ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗΣ

Η Διαμεσολάβηση (“Mediation”) είναι ένας εξωδικαστικός τρόπος επίλυσης διαφορών. Λειτουργεί με επιτυχία στο εξωτερικό εδώ και δεκαετίες και συμβάλει ουσιαστικά και αποφασιστικά στην ταχεία εξωδικαστική επίλυση αστικών και εμπορικών υποθέσεων.

Στην Ελλάδα η Διαμεσολάβηση υπάγεται στις διατάξεις του νόμου 3898/2010 (Διαμεσολάβηση σε Αστικές και Εμπορικές διαφορές), που μετέφερε στο εθνικό μας δίκαιο την κοινοτική Οδηγία 2008/52/ΕΚ.

Σύμφωνα με το ν. 3898/2010, ως Διαμεσολάβηση νοείται διαρθρωμένη διαδικασία ανεξαρτήτως ονομασίας, στην οποία δύο ή περισσότερα μέρη μιας διαφοράς επιχειρούν εκουσίως να επιλύσουν με συμφωνία τη διαφορά αυτή με τη βοήθεια Διαμεσολαβητή.

Στην έννοια αυτή δεν περιλαμβάνεται η απόπειρα συμβιβασμού που γίνεται από τον Ειρηνοδίκη ή το Δικαστήριο κατά τη διάρκεια της δίκης, σύμφωνα με τα άρθρα 208 επ. και 233 παράγραφος 2 ΚΠολΔ.

1.2 ΕΙΣΑΓΩΓΗ ΤΟΥ ΘΕΣΜΟΥ ΤΗΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗΣ

Ο τρόπος λειτουργίας της θεσμικής διαμεσολάβησης έχει ως εξής . Το κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο πριν προσφύγει δικαστικώς θα πρέπει με αιτιολογημένη αίτησή του και με πιθανή παρουσία δικηγόρου να οδηγείται σε διαμεσολάβηση με το Δημόσιο στην οποία θα συμμετάσχει εκπρόσωπος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους ,για την επίλυση τυχόν διαφοράς που υπάρχει. Στη θεσμική διαμεσολάβηση μπορούν να περιληφθούν κάθε είδους διαφορές που ανακύπτουν σε οποιονδήποτε τομέα άσκησης κρατικής πολιτικής όπως στον τομέα της αυτοδιοίκησης και κυρίως στο πλαίσιο φορολογικών διαφορών .Με την εν λόγω διαδικασία, τα μέρη δεσμεύονται να προσπαθήσουν να επιλύσουν την διαφορά που έχει ανακύψει όχι όμως και να συμφωνήσουν προκαταβολικά με αποτέλεσμα πολλές υποθέσεις να μη χρειαστεί καν να πάρουν τη δικαστική οδό . Οι διαμεσολαβητές που θα κινούν την εν λόγω

διαδικασία θα επιλέγονται είτε έπειτα από συμφωνία των μερών είτε κατόπιν κλήρωσης από τον ενιαίο κατάλογο διαπιστευμένων διαμεσολαβητών που διαθέτει το Υπουργείο Δικαιοσύνης . Σημαντική θα είναι και η συνεισφορά του Συνήγορου του Πολίτη ο οποίος μπορεί να αποτελέσει φορέα στήριξης της Διαμεσολάβησης εισφέροντας το απαιτούμενο υλικό στο έργο του Διαμεσολαβητή .

Τα πλεονεκτήματα και οφέλη της θεσμικής διαμεσολάβησης είναι πλείστα . Η εν λόγω διαδικασία εγγυάται καταρχήν την αποσυμφόρηση των δικαστηρίων ,την ταχύτερη απονομή της δικαιοσύνης και την εξοικονόμηση πόρων .Ουσιαστική θα είναι η συνεισφορά της και στην καταπολέμηση της κακοδιοίκησης ,των αυθαιρεσιών της και της γραφειοκρατίας .

1.3 ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΠΟΥ ΥΠΑΓΟΝΤΑΙ ΣΕ ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ

Σύμφωνα με το τελικό κείμενο του άρθρου 182 του Ν. 4512/2018, η υποχρεωτική υπαγωγή ιδιωτικών διαφορών στη διαδικασία της διαμεσολάβησης, καθώς και η υποχρέωση ενημέρωσης από τον πληρεξούσιο δικηγόρο για αυτές, ρυθμίζεται ως εξής:

1. Διαφορές που υπάγονται υποχρεωτικά στη διαδικασία διαμεσολάβησης.

Επί ποινή απαραδέκτου της συζήτησης του ενδίκου βοηθήματος, οι παρακάτω ιδιωτικές διαφορές υπάγονται στη διαδικασία της διαμεσολάβησης:

α) Οι διαφορές ανάμεσα στους ιδιοκτήτες ορόφων ή διαμερισμάτων από τη σχέση οροφοκτησίας, οι διαφορές από τη λειτουργία απλής και σύνθετης κάθετης ιδιοκτησίας, οι διαφορές αφενός ανάμεσα στους διαχειριστές ιδιοκτησίας κατ' ορόφους και κάθετης ιδιοκτησίας και αφετέρου στους ιδιοκτήτες ορόφων, διαμερισμάτων και κάθετων ιδιοκτησιών, καθώς επίσης και διαφορές που εμπίπτουν στο ρυθμιστικό πεδίο των άρθρων 1003 έως 1031 του ΑΚ.

β) Οι διαφορές που αφορούν απαιτήσεις αποζημίωσης οποιασδήποτε μορφής για ζημίες από αυτοκίνητο, ανάμεσα στους δικαιούχους ή τους διαδόχους τους και εκείνους που έχουν υποχρέωση για αποζημίωση ή τους διαδόχους τους, όπως και απαιτήσεις από σύμβαση ασφάλισης αυτοκινήτου, ανάμεσα στις ασφαλιστικές εταιρείες και τους ασφαλισμένους ή τους διαδόχους τους, εκτός αν από το ζημιόγono συμβάν επήλθε θάνατος ή σωματική βλάβη.

γ) Οι διαφορές από αμοιβές του άρθρου 622Α του ΚΠολΔ.

δ) Οι οικογενειακές διαφορές, εκτός από αυτές της παραγράφου 1 περιπτώσεις α', β' και γ' και της παραγράφου 2 του άρθρου 592 ΚΠολΔ.

ε) Οι διαφορές που αφορούν σε απαιτήσεις αποζημίωσης ασθενών ή των οικείων τους σε βάρος ιατρών, οι οποίες ανακύπτουν κατά την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας των τελευταίων.

στ) Οι διαφορές που δημιουργούνται από την προσβολή εμπορικών σημάτων, διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας, βιομηχανικών σχεδίων ή υποδειγμάτων.

ζ) Οι διαφορές από χρηματιστηριακές συμβάσεις.

2.Α. Εξαιρούνται από την υποχρεωτική υπαγωγή σε διαμεσολάβηση της αμέσως προηγούμενης παραγράφου 1Α:

α) η κύρια παρέμβαση που ασκείται σε συνάφεια με το αντικείμενο των διαφορών αυτών,

β) οι διαφορές στις οποίες διάδικο μέρος είναι το Δημόσιο ή Ο.Τ.Α. ή Ν.Π.Δ.Δ.,

γ) οι διάδικοι που δικαιούνται νομικής βοήθειας κατά το ν. 3226/2004, όπως ισχύει, ή στους οποίους παρέχεται το ευεργέτημα της πενίας κατά τα άρθρα 194 και 195 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας,

δ) οι δίκες οι σχετικές με την εκτέλεση,

ε) η ανακοπή των άρθρων 632 και 633 παρ. 2 ΚΠολΔ,

στ) κάθε άλλη περίπτωση στην οποία δεν προβλέπεται αναστολή εκτέλεσης κατά τις κείμενες διατάξεις του νόμου,

ζ) οι διαφορές του ν. 3869/2010,

η) οι διαταγές πληρωμής,

Β. Δικαιώματα ή αξιώσεις των μερών της εν γένει διαφοράς, που δεν περιλαμβάνονται στις προαναφερόμενες περιπτώσεις, δεν υπάγονται στην, επί ποινή απαραδέκτου της συζήτησης του ενδίκου βοηθήματος, διαδικασία της διαμεσολάβησης.

Άμα το ανεπιτυχές πέρας της διαδικασίας διαμεσολάβησης και της σύνταξης του σχετικού πρακτικού, κάθε μέρος της διαφοράς προσκομίζει αυτό στο δικαστήριο, επί ποινή απαραδέκτου της συζήτησης. Το ίδιο δικαίωμα έχει κάθε μέρος της διαφοράς για κάθε κεφάλαιο των απαιτήσεών του το οποίο δεν συζητήθηκε στη διαδικασία της διαμεσολάβησης από υπαιτιότητα του άλλου μέρους, καίτοι αυτό υπαγόταν υποχρεωτικά στη διαδικασία της διαμεσολάβησης ανεξαρτήτως του αποτελέσματος αυτής. Αν το ένα μέρος της διαφοράς δεν προσέρχεται στη διαδικασία της διαμεσολάβησης, παρότι έχει κληθεί προς τούτο με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο ή

τηλεομοιοτυπία (φαξ) ή συστημένη επιστολή, ο διαμεσολαβητής συντάσσει πρακτικό και το άλλο μέρος προσκομίζει αυτό στο Δικαστήριο κατά τη συζήτηση της αγωγής ή άλλου ένδικου βοηθήματος. Στην τελευταία περίπτωση, με την απόφαση του Δικαστηρίου που επιλαμβάνεται της διαφοράς, δύναται να επιβληθεί στο διάδικο μέρος που δεν προσήλθε στη διαδικασία της διαμεσολάβησης, αν και κλήθηκε προς τούτο, όπως ανωτέρω, χρηματική ποινή, η οποία δεν μπορεί να είναι κατώτερη από εκατόν είκοσι (120) ευρώ και μεγαλύτερη από τριακόσια (300) ευρώ, συνεκτιμωμένης της εν γένει συμπεριφοράς του στη μη προσέλευση στη διαδικασία της διαμεσολάβησης και επιπλέον χρηματική ποινή μέχρι ποσοστού 0,2% επί του αντικειμένου της διαφοράς ανάλογα με την έκταση της ήττας αυτού. Οι χρηματικές ποινές του προηγούμενου εδαφίου περιέχονται στο ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ. στο οποίο κοινοποιείται με επιμέλεια του γραμματέα του Δικαστηρίου αντίγραφο της απόφασης.

Γ. Για τη διαδικασία προσφυγής στη διαμεσολάβηση εφαρμόζονται οι ρυθμίσεις της παραγράφου 4 του παρόντος άρθρου.

3. Υποχρέωση ενημέρωσης από τον δικηγόρο.

Πριν από την προσφυγή στο δικαστήριο, ο πληρεξούσιος δικηγόρος οφείλει να ενημερώσει τον εντολέα του εγγράφως, για τη δυνατότητα απόπειρας διαμεσολαβητικής διευθέτησης της διαφοράς, εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις προσφυγής σε διαμεσολάβηση, καθώς και για την τυχόν υποχρεωτική υπαγωγή της διαφοράς ή μέρους αυτής στη διαδικασία της διαμεσολάβησης επί ποινή απαραδέκτου της συζήτησης του ένδικου βοηθήματος. Το ενημερωτικό έγγραφο, το οποίο συντάσσεται από την Κεντρική Επιτροπή Διαμεσολάβησης μετά την σύσταση και έναρξη λειτουργίας της, συμπληρώνεται και υπογράφεται από τον εντολέα και τον πληρεξούσιο δικηγόρο του και κατατίθεται με το εισαγωγικό δικόγραφο της αγωγής ή άλλου ένδικου βοηθήματος επί ποινή απαραδέκτου της συζήτησής του.

4. Διαδικασία Προσφυγής στη Διαμεσολάβηση.

Α. Για τις διαφορές της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου, ο δικηγόρος του αιτούμενου δικαστική προστασία υποχρεούται, ανεξάρτητα από την αξία του ένδικου αντικειμένου, να υποβάλλει σε διαμεσολαβητή από τη λίστα διαπιστευμένων διαμεσολαβητών του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, αίτημα προσφυγής στη διαδικασία της διαμεσολάβησης, παραδίδοντάς του συμπληρωμένο ενημερωτικό έντυπο, το οποίο συντάσσεται από την Κεντρική Επιτροπή Διαμεσολάβησης μετά τη σύσταση και έναρξη λειτουργίας της. Ο

διαμεσολαβητής γνωστοποιεί στο άλλο ή στα άλλα μέρη το κατά τα ανωτέρω αίτημα προσφυγής στη διαδικασία της διαμεσολάβησης και συνεννοείται με αυτά για την ημερομηνία και τον τόπο διεξαγωγής της συνεδρίας διαμεσολάβησης. Η γνωστοποίηση μπορεί να γίνει εγγράφως με συστημένη επιστολή ή ηλεκτρονικά ή με κάθε άλλο νόμιμο τρόπο, αρκεί να αποδεικνύεται το περιεχόμενό της και η ημερομηνία της. Η συνεδρία λαμβάνει χώρα το αργότερο εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την επομένη της γνωστοποίησης της αίτησης του προσφεύγοντος στο άλλο ή τα άλλα μέρη, ενώ η διαμεσολάβηση θα πρέπει να έχει ολοκληρωθεί εντός των επομένων τριάντα (30) ημερών, που εκκινούν από την επομένη της λήξης της ανωτέρω προθεσμίας. Τα μέρη δύνανται να συμφωνούν παράταση της προθεσμίας των τριάντα (30) ημερών για χρονικό διάστημα που δεν υπερβαίνει τις τριάντα (30) ημέρες. Το χρονικό διάστημα από 1 έως 31 Αυγούστου δεν υπολογίζεται στις παραπάνω προθεσμίες. Τα μέρη παρίστανται υποχρεωτικά, μετά των πληρεξούσιων δικηγόρων τους πλην των περιπτώσεων των καταναλωτικών διαφορών και μικροδιαφορών.

B. Αν δεν είναι δυνατή η φυσική παρουσία αμφοτέρων των μερών και του διαμεσολαβητή στον ίδιο τόπο και χρόνο, η συνεδρία της διαμεσολάβησης μπορεί να πραγματοποιηθεί με τη διαδικασία της τηλεδιάσκεψης μέσω ηλεκτρονικού υπολογιστή ή άλλου συστήματος τηλεδιάσκεψης, στο οποίο έχει πρόσβαση το άλλο ή τα άλλα μέρη της διαφοράς. Η διαδικασία τηλεδιάσκεψης μπορεί να πραγματοποιείται και μέσω γραφείου άλλου διαπιστευμένου διαμεσολαβητή που εδρεύει στον τόπο της κατοικίας, εγκατάστασης ή έδρας του άλλου ή των άλλων μερών της διαφοράς.

Η διαδικασία της τηλεδιάσκεψης μπορεί να πραγματοποιηθεί και μέσω ηλεκτρονικής πλατφόρμας, η οποία εγκρίνεται με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Ανάπτυξης, Οικονομικών και Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και ρυθμίζει κάθε αναγκαία τεχνική, διοικητική ή άλλη λεπτομέρεια.

Γ. Αν κατά την αρχική συνεδρία της διαμεσολάβησης τα μέρη της διαφοράς δεν συμφωνήσουν να προχωρήσουν σε διαδικασία διαμεσολάβησης, τότε θεωρείται ότι έχει πληρωθεί η υποχρέωση του παρόντος άρθρου και συντάσσεται πρακτικό.

5. Η υποχρεωτική υπαγωγή στη διαδικασία της διαμεσολάβησης δεν εφαρμόζεται όταν η πρόσκληση για προσφυγή σε αυτή περιλαμβάνει πρόσωπο ή πρόσωπα αγνώστου διαμονής.

6. Σε κάθε περίπτωση, η διαδικασία της διαμεσολάβησης δεν μπορεί να υπερβαίνει συνολικά τις είκοσι τέσσερις (24) ώρες, εκτός εάν τα μέρη συμφωνήσουν διαφορετικά.

7. Αν συναφθεί συμφωνία υπαγωγής στη διαμεσολάβηση, σύμφωνα με τις ρυθμίσεις του παρόντος νόμου, ακολουθείται η διαδικασία της παραγράφου 3 του παρόντος άρθρου.

1.4 ΑΜΟΙΒΗ ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΤΗ

1. Η αμοιβή του διαμεσολαβητή ορίζεται ελεύθερα με γραπτή συμφωνία των μερών.

2. Εάν δεν υπάρχει γραπτή συμφωνία, η αμοιβή ορίζεται ως εξής:

α) Για απασχόληση έως δύο (2) ωρών η ελάχιστη αμοιβή ορίζεται στα εκατόν εβδομήντα (170) ευρώ,

β) Για απασχόληση από δύο (2) ώρες και πάνω η ελάχιστη ωριαία αμοιβή ορίζεται στα εκατό (100) ευρώ.

Τα ποσά των περιπτώσεων α' και β' μπορούν να αναπροσαρμόζονται με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

3. α) Αν η διαφορά της περίπτωσης δ' της παρ. 1Α του άρθρου 182 αφορά διατροφή, ο υπόχρεος της διατροφής καταβάλλει στον διαμεσολαβητή ελάχιστη αμοιβή ποσού εκατόν εβδομήντα (170) ευρώ. Τυχόν επιπλέον αμοιβή καταβάλλεται με ελεύθερη συμφωνία των μερών.

β) Στις διαφορές του άρθρου 466 και στις ειδικές διαδικασίες ΚΠολΔ η ελάχιστη αμοιβή του διαμεσολαβητή ορίζεται στο ποσό των πενήντα (50) ευρώ.

Αν στις περιπτώσεις α' και β' η διαφορά αχθεί ενώπιον του δικαστηρίου και εφόσον ο υπόχρεος νικήσει εν όλω ή εν μέρει, το καταβληθέν ποσό της ελάχιστης αμοιβής, αναζητείται κατά τις διατάξεις των άρθρων 176 επ. ΚΠολΔ., λογιζόμενο ως δικαστικό έξοδο.

4. Ο διαμεσολαβητής οφείλει να παρέχει στα μέρη πλήρη ενημέρωση για τον τρόπο αμοιβής του.

1.5 ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΑ ΥΠΑΓΩΜΕΝΕΣ ΔΙΑΦΟΡΕΣ

Η υποχρεωτική υπαγωγή ιδιωτικών διαφορών στη διαδικασία της διαμεσολάβησης, επί ποινή απαραδέκτου της συζήτησης του ενδίκου βοηθήματος, καθώς και η

υποχρέωση ενημέρωσης από τον πληρεξούσιο δικηγόρο για αυτές, σύμφωνα με το άρθρο 182 παρ. 1 του Νόμου αφορά:

α) Οι διαφορές ανάμεσα στους ιδιοκτήτες ορόφων ή διαμερισμάτων, οι διαφορές από τη λειτουργία απλής και σύνθετης κάθετης ιδιοκτησίας, οι διαφορές ανάμεσα στους διαχειριστές ιδιοκτησίας κατ' ορόφους και κάθετης ιδιοκτησίας και στους ιδιοκτήτες ορόφων, διαμερισμάτων και κάθετων ιδιοκτησιών, καθώς επίσης και διαφορές που εμπίπτουν στο ρυθμιστικό πεδίο των άρθρων 1003 έως 1031 του ΑΚ, ήτοι σχετικά με την κυριότητα.

β) Οι διαφορές αποζημίωσης οποιασδήποτε μορφής για ζημίες από αυτοκίνητο, ανάμεσα στους δικαιούχους ή τους διαδόχους τους και εκείνους που έχουν υποχρέωση για αποζημίωση ή τους διαδόχους τους, όπως και απαιτήσεις από σύμβαση ασφάλισης αυτοκινήτου, ανάμεσα στις ασφαλιστικές εταιρείες και τους ασφαλισμένους ή τους διαδόχους τους, εκτός αν από το ζημιολόγο συμβάν επήλθε θάνατος ή σωματική βλάβη.

γ) Οι διαφορές από αμοιβές του άρθρου 622Α του ΚΠολΔ

δ) Οι οικογενειακές διαφορές, εκτός από αυτές της παραγράφου 1 περιπτώσεις α', β' και γ' (διαζύγιο, ακύρωση γάμου και αναγνώριση ύπαρξης ή ανυπαρξίας γάμου) και της παραγράφου 2 του άρθρου 592 ΚΠολΔ (διαφορές από σχέσεις γονέων και τέκνων).

ε) Οι διαφορές που αφορούν σε απαιτήσεις αποζημίωσης ασθενών ή των οικείων τους σε βάρος ιατρών, κατά την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας των τελευταίων.

στ) Οι διαφορές που δημιουργούνται από την προσβολή εμπορικών σημάτων, διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας, βιομηχανικών σχεδίων ή υποδειγμάτων.

ζ) Οι διαφορές από χρηματιστηριακές συμβάσεις.

Εξαιρούνται επομένως από την υποχρεωτική υπαγωγή σε διαμεσολάβηση οι εργατικές διαφορές, οι διαφορές από πρακτορεία επιχειρηματικών απαιτήσεων, από χρηματοδοτική μίσθωση, από δικαιόχρηση, από δανειακές συμβάσεις με τράπεζες, από πιστωτικές κάρτες, οι διαταγές πληρωμής, οι ναυτικές διαφορές, οι διαφορές του Ν. 3869/2010, οι κύριες παρεμβάσεις, οι διαφορές με εναγόμενο το Δημόσιο ή

ΝΠΔΔ, οι υποθέσεις νομικής βοήθειας, οι δίκες περί την εκτέλεση, οι ανακοπές των άρθρων 632, 633 παρ. 2 ΚΠολΔ, και κάθε περίπτωση στην οποία δεν προβλέπεται αναστολή εκτέλεσης.

Αν κατά την αρχική συνεδρία της διαμεσολάβησης τα μέρη της διαφοράς δεν συμφωνήσουν να προχωρήσουν σε διαδικασία διαμεσολάβησης, τότε θεωρείται ότι έχει πληρωθεί η σχετική υποχρέωση και συντάσσεται πρακτικό (Άρθρο 182 παρ. 2 εδ. Γ). Με το τυχόν ανεπιτυχές πέρας της διαδικασίας διαμεσολάβησης και της σύνταξης του σχετικού πρακτικού, κάθε μέρος της διαφοράς προσκομίζει αυτό στο δικαστήριο, επί ποινή απαραδέκτου της συζήτησης (Άρθρο 182 παρ. 2 εδ. Β).

Αν το ένα μέρος της διαφοράς, παρότι έχει κληθεί, δεν προσέρχεται στην υποχρεωτική διαδικασία διαμεσολάβησης, ο διαμεσολαβητής συντάσσει πρακτικό και το άλλο μέρος προσκομίζει αυτό στο Δικαστήριο κατά τη συζήτηση της αγωγής ή άλλου ένδικου βοηθήματος. Με απόφαση του Δικαστηρίου που επιλαμβάνεται της διαφοράς, δύναται να επιβληθεί στο διάδικο μέρος που δεν προσήλθε στη διαδικασία της διαμεσολάβησης, χρηματική ποινή, η οποία δεν μπορεί να είναι κατώτερη από 120,00 € και μεγαλύτερη από 300,00 € και επιπλέον χρηματική ποινή μέχρι ποσοστού 0,2% επί του αντικειμένου της διαφοράς, η οποία περιέρχεται στο ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ. (Άρθρο 182 παρ. 2 εδ. Β).

1.5.1 ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ

Πριν από την προσφυγή στο δικαστήριο, ο πληρεξούσιος δικηγόρος οφείλει να ενημερώσει τον εντολέα του εγγράφως, για τη δυνατότητα απόπειρας διαμεσολαβητικής διευθέτησης της διαφοράς, εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις προσφυγής σε διαμεσολάβηση, καθώς και για την τυχόν υποχρεωτική υπαγωγή της διαφοράς ή μέρους αυτής στη διαδικασία της διαμεσολάβησης επί ποινή απαραδέκτου της συζήτησης του ένδικου βοηθήματος. Το ενημερωτικό έγγραφο, το οποίο συντάσσεται από την Κεντρική Επιτροπή Διαμεσολάβησης μετά την σύσταση και έναρξη λειτουργίας της, συμπληρώνεται και υπογράφεται από τον εντολέα και τον πληρεξούσιο δικηγόρο του και κατατίθεται με το εισαγωγικό δικόγραφο της αγωγής ή άλλου ένδικου βοηθήματος επί ποινή απαραδέκτου της συζήτησής του (Άρθρο 182 παρ. 3).

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2

ΣΥΜΦΩΝΙΑ ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗΣ

2.1 Η ΙΣΧΥΣ ΤΗΣ ΣΥΜΦΩΝΙΑΣ

Όταν η διαδικασία καταλήξει σε αμοιβαία αποδεκτή συμφωνία, ο Διαμεσολαβητής την αποτυπώνει εγγράφως -και αφού την υπογράψουν και τα δύο μέρη- με επιμέλεια οποιουδήποτε από τα μέρη το πρακτικό κατατίθεται στο πρωτοδικείο της περιοχής όπου έγινε η Διαμεσολάβηση. Έτσι, **η συμφωνία αυτή μετατρέπεται άμεσα σε Εκτελεστό Τίτλο. Αυτό αποτελεί ένα από τα βασικότερα πλεονεκτήματα της διαμεσολάβησης σε σχέση με τους άλλους τρόπους επίλυσης διαφορών (δικαστήρια, διαιτησία).**

Με τον νόμο Ν. 3898/2010 «*Διαμεσολάβηση σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις*» (2008/52/ΕΚ) ορίζεται ότι:

«Ο διαμεσολαβητής συντάσσει πρακτικό διαμεσολάβησης » (αρ. 9 παρ.1).
«Το πρακτικό υπογράφεται από τον διαμεσολαβητή, τα μέρη και τους πληρεξούσιους δικηγόρους τους. Το πρωτότυπο αυτού κατατίθεται στη γραμματεία του μονομελούς πρωτοδικείου της περιφέρειας, όπου διεξήχθη η διαμεσολάβηση. » (αρ. 9 παρ.2).
«Από την κατάθεση στη γραμματεία του μονομελούς πρωτοδικείου το πρακτικό διαμεσολάβησης, εφόσον περιέχει συμφωνία των μερών για ύπαρξη αξίωσης που μπορεί να εκτελεσθεί αναγκαστικά αποτελεί εκτελεστό τίτλο σύμφωνα με το άρθρο 904 παραγράφος 2 εδάφιο γ'ΚΠολΔ » (αρ. 9 παρ.1).

2.2 ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΜΠΟΡΟΥΝ ΝΑ ΛΥΘΟΥΝ ΜΕ ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ

Στη Διαμεσολάβηση, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 2 του Ν. 3898/2010 μπορούν να υπαχθούν διαφορές ιδιωτικού δικαίου με συμφωνία των μερών, αν αυτά έχουν την εξουσία να διαθέτουν το αντικείμενο της διαφοράς. Στο σημείο αυτό ο νόμος διαφοροποιείται από το κείμενο της Οδηγίας, η οποία κάνει λόγο για αστικές και εμπορικές υποθέσεις, και ευθυγραμμίζεται με τις διατάξεις των άρθρων 1 («Δικαιοδοσία πολιτικών Δικαστηρίων») και 876 του Κ.Πολ.Δ («Διαιτησία»), οι οποίες, και ιδίως η τελευταία αποβλέπει σε δύο στοιχεία, προκειμένου να υπαχθεί μία διαφορά στη διαιτησία, να πρόκειται για ιδιωτικού δικαίου διαφορά και να διαθέτουν

τα μέρη την εξουσία διάθεσης, να επιτρέπεται δηλαδή, κατά το ουσιαστικό δίκαιο για τη διαφορά αυτή να καταρτιστεί συμβιβασμός.

Ενδεικτικά διαφορές που μπορούν να υπαχθούν στη διαμεσολάβηση είναι οι αστικές, εμπορικές διαφορές, υποθέσεις αστικής ιατρικής ευθύνης, διενέξεις επί των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας κλπ.

2.3 Ο ΡΟΛΟΣ ΤΟΥ ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΤΗ

Σύμφωνα με τον ελληνικό νόμο περί διαμεσολάβησης, ως διαμεσολαβητής νοείται «τρίτο σε σχέση με τους διαδίκους πρόσωπο, από το οποίο ζητείται να αναλάβει διαμεσολάβηση με κατάλληλο αποτελεσματικό και αμερόληπτο τρόπο, ανεξαρτήτως του τρόπου με τον οποίο ορίστηκε ή ανέλαβε να τελέσει την εν λόγω διαμεσολάβηση».

Ο Διαμεσολαβητής ως τρίτο ουδέτερο πρόσωπο, φέρνει σε επαφή τα μέρη, οργανώνει τον μεταξύ τους διάλογο, τα συμβουλεύει, τα ενθαρρύνει, και δια μέσου των κατάλληλων διαπραγματευτικών τεχνικών τα διευκολύνει να καταλήξουν σε μία κοινώς αποδεκτή λύση, χωρίς, όμως, να υποβάλλει ο ίδιος σχέδιο επίλυσης. Δεν επιτρέπεται να προβεί σε οποιαδήποτε υπόδειξη προς τα μέρη, ούτε να επιβάλλει τη δική του γνώμη. Πολλώ δε περισσότερο, να εκτιμήσει την έκβαση της υπόθεσης στο δικαστήριο. Δύναται, όμως, να διατυπώσει προτάσεις προς επίλυση της διαφοράς. Και φυσικά, δεν εκδίδει καμία απόφαση. Τα μέρη είναι αυτά που αποκλειστικά θα διαμορφώσουν τους όρους της συμφωνίας τους.

Έχει απόλυτη ευχέρεια να αποδεχθεί ή όχι το διορισμό του. Σε εγχώριες διαφορές έχει επιλεγεί ως διαμεσολαβητής ο δικηγόρος δεδομένου ότι διαθέτει υψηλό επίπεδο νομικών γνώσεων, δεν αποτελεί κύριο όργανο απονομής δικαιοσύνης με την έννοια έκδοσης δεσμευτικών αποφάσεων και έχει ευχερώς διακριτό ρόλο. Παράλληλα, διαθέτει εμπειρία συγκρουσιακών καταστάσεων, είναι ο πρώτος που τα μέρη απευθύνονται στο πλαίσιο της διαφοράς τους, αλλά και ο πρώτος που μπορεί να συστήσει τη διαμεσολάβηση ως εναλλακτικό τρόπο επίλυσης της διαφοράς. Ο διαμεσολαβητής δεσμεύεται απόλυτα από δυο είδη εχεμύθειας α) της εσωτερικής και β) της εξωτερικής. Με το όρο εσωτερική εχεμύθεια εννοούμε ότι ο διαμεσολαβητής δεσμεύεται να τηρεί απόλυτη εχεμύθεια σχετικά με τις πληροφορίες

που του εμπιστεύεται κάθε μέρος κατά τη διαδικασία της διαμεσολάβησης και δύναται να τις κοινοποιήσει στο άλλο μέρος μόνο μετά από ρητή σύμφωνη γνώμη του μέρους. Η εξωτερική εχεμύθεια αφορά τη δέσμευση του διαμεσολαβητή να μην αποκαλύψει οτιδήποτε σχετικό με τη διαμεσολάβηση που έχει διενεργήσει σε οποιοδήποτε τρίτο μέρος. Στα πλαίσια αυτής της δέσμευσης ο διαμεσολαβητής δεν μπορεί να είναι μάρτυρας σε οποιαδήποτε μεταγενέστερη δικαστική διαμάχη των μερών αναφορικά με τα όσα περιήλθαν σε γνώση του από τη θέση του ως διαμεσολαβητή στη συγκεκριμένη διαμεσολάβηση.

Οφείλει να έχει την κατάλληλη επαγγελματική κατάρτιση, διαρκή εκπαίδευση και πρακτική εξάσκηση. Οφείλει, ιδίως, να διενεργεί τη διαδικασία της διαμεσολάβησης με ανεξαρτησία, ουδετερότητα κι αμεροληψία. Να φροντίζει για την προσήκουσα διεξαγωγή της διαδικασίας και να χαρακτηρίζεται από ευθυδικία. Ευθύνεται κατά τη διάρκεια της διαδικασίας μόνο για δόλο. Επίσης, υπόκειται σε αυστηρές κυρώσεις για την μη τήρηση του Κώδικα Δεοντολογίας, για την τήρηση του οποίου είναι αρμόδια η Γενική Διεύθυνση Διοίκησης Δικαιοσύνης του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Αν και η διαδικασία της διαμεσολάβησης στην Ευρώπη χαρακτηρίζεται από την έλλειψη κάθε τυπικότητας και ρύθμισης με δικονομικούς κανόνες, ο Ν. 3898/2010 εμπεριέχει συγκεκριμένες διατάξεις που καθορίζουν τον τρόπο διεξαγωγής της διαδικασίας. Το πνεύμα, όμως, του άρθρου 8 του ν. 3898/2010 που αναφέρεται στη διαδικασία της διαμεσολάβησης, δεν αναιρεί τον ελαστικό και ευέλικτο χαρακτήρα της διαδικασίας, καθώς αυτή (σ.σ. η διαδικασία) καθορίζεται από το διαμεσολαβητή σε συνεννόηση με τα μέρη, τα οποία μπορούν να αποχωρήσουν οποτεδήποτε. Η διαμεσολάβηση ξεκινά με μια κοινή συνάντηση στην οποία τα μέρη, αφού ενημερωθούν αναλυτικά από τον διαμεσολαβητή για τη διαδικασία, παρουσιάζουν τις απόψεις τους για τη διαφορά. Η κοινή συνάντηση ακολουθείται από χωριστές συναντήσεις μεταξύ του διαμεσολαβητή και κάθε μέρους, γεγονός που επιτρέπει σε κάθε πλευρά να εξηγήσει εμπιστευτικά τη θέση και τους στόχους της για τη διαμεσολάβηση. Στις συναντήσεις εμφανίζονται τα μέρη ή οι νόμιμοι εκπρόσωποί τους -όταν πρόκειται για νομικά πρόσωπα- μετά του πληρεξούσιου δικηγόρου τους. Οι χωριστές συναντήσεις διεξάγονται σε αυστηρά εμπιστευτική βάση. Τα έγγραφα και οι πληροφορίες που δίδονται στο διαμεσολαβητή αφορούν μόνο τον ίδιο και δεν κοινολογούνται στο άλλο μέρος χωρίς τη σύμφωνη γνώμη του.

Το άρθρο 8 του ν. 3898/2010 συμπληρώνεται και από την διάταξη του άρθρου 10 του ίδιου νόμου, όπου ορίζεται ότι η διαμεσολάβηση πρέπει να διεξάγεται κατά τρόπο που να μη παραβιάζει το απόρρητο αυτής, εκτός εάν τα μέρη έχουν συμφωνήσει διαφορετικά. Το απόρρητο της διαδικασίας «κινείται» σε τρία επίπεδα και περιλαμβάνει: α) όλα όσα διαμείβονται κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, β) πληροφορίες που αντλεί ο διαμεσολαβητής κατά τις κατ' ιδίαν συναντήσεις αυτού με τα μέρη και γ) το περιεχόμενο της συμφωνίας, στην οποία ενδέχεται να καταλήξουν τα μέρη, εκτός εάν η κοινολόγηση είναι απαραίτητη για την εκτέλεση της συμφωνίας, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 3 του νόμου.

Όλοι οι μετέχοντες στη διαδικασία, ήτοι ο διαμεσολαβητής, τα μέρη, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι αυτών, αλλά και όσοι άλλοι μετέχουν στη διαδικασία, δεσμεύονται να τηρήσουν το απόρρητο της διαδικασίας. Όλοι οι ανωτέρω, δεν εξετάζονται ως μάρτυρες κατά την ακροαματική διαδικασία στο Δικαστήριο, ούτε υποχρεούνται να προσκομίσουν σε επακολουθούσες δίκες στοιχεία που προκύπτουν από τη διαδικασία της διαμεσολάβησης ή έχουν σχέση με αυτήν, παρά μόνο εφόσον τούτο επιβάλλεται από κανόνες δημόσιας τάξης. Σημειώνεται ότι τις ημέρες πριν την έναρξη της διαμεσολάβησης, οι δικηγόροι των εμπλεκόμενων μερών έχουν αποστείλει σύντομες αναφορές στο Διαμεσολαβητή, στις οποίες περιγράφουν τις απόψεις έκαστης πλευράς. Επίσης, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι, εφόσον το επιθυμούν, μπορούν να αποστείλουν, μαζί με τις αναφορές τους, και ό,τι άλλο έγγραφο κρίνουν σκόπιμο. Μιας και διαδικασία είναι ιδιαίτερα ευέλικτη, ο Διαμεσολαβητής, πάντα σε συνεννόηση με τους πληρεξουσίου δικηγόρους, μπορεί να έρθει σε απευθείας επικοινωνία με τα μέρη.

2.4 Ο ΡΟΛΟΣ ΤΟΥ ΠΛΗΡΕΞΟΥΣΙΟΥ ΔΙΚΗΓΟΡΟΥ ΤΩΝ ΜΕΡΩΝ ΣΤΗ ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ

Εξίσου σημαντικός με το ρόλο του Διαμεσολαβητή, είναι και ο ρόλος του δικηγόρου που θα παρασταθεί μαζί με τον πελάτη του σε μια Διαμεσολάβηση, καθώς με κατάλληλες τεχνικές και μεθόδους δρουν καταλυτικά στην εξεύρεση της καλύτερης δυνατής και αμοιβαία επωφελούς για τα μέρη λύσης. Με δεδομένο ότι στην Ελλάδα, εκ του Νόμου (αρθρ. 8 παρ.1 Ν.3898/2010), υποχρεούνται τα μέρη να παρίστανται στη διαδικασία με πληρεξούσιο δικηγόρο, ο δικηγόρος θα πρέπει να εξοικειωθεί με

το διαπραγματευτικό και ελαστικό χαρακτήρα της διαδικασίας, να προετοιμαστεί σωστά και να χρησιμοποιήσει τις σωστές τεχνικές διαπραγμάτευσης ώστε να αποφέρει λύσεις προσαρμοσμένες στις εξειδικευμένες απαιτήσεις των πελατών του. Κατ' αρχάς, ο δικηγόρος είναι το πρόσωπο που ενημερώνει τον πελάτη του για τη δυνατότητα διευθέτησης της υπόθεσής του μέσω της Διαμεσολάβησης και είναι αυτός που θα κάνει τον πελάτη του να εμπιστευτεί τη διαδικασία και τον προτρέψει να συμμετάσχει σε αυτήν καλή τη πίστη.

Κατά τη διάρκεια της Διαμεσολάβησης, ο φυσικός ρόλος του δικηγόρου, δηλαδή αυτός του νομικού συμβούλου, δεν αλλάζει. Ο δικηγόρος εξακολουθεί να έχει τον ίδιο στόχο, δηλαδή την ευνοϊκότερη για τον πελάτη του έκβαση της υποθέσεως (ύστερα, φυσικά, από την συνεκτίμηση των εξόδων και των κινδύνων που είναι συνυφασμένοι με την προσφυγή στα δικαστήρια).

Περαιτέρω, οι δικηγόροι των μερών είναι αρμόδιοι για την διευθέτηση πρακτικών ζητημάτων που έχουν σχέση με την διαμεσολαβητική διαδικασία. Ενδεικτικά, επιλέγουν τον Διαμεσολαβητή, καθορίζουν τον χρόνο και τον τόπο που θα διεξαχθεί η Διαμεσολάβηση, καταθέτουν οι δικηγόροι ένα μικρό ιστορικό με την υπόθεση και τα επιχειρήματά τους και δίδουν και επιπλέον διευκρινήσεις, αν τους ζητηθεί από τον Διαμεσολαβητή, ορίζουν ποιοι εκ των μερών θα παρασταθούν στη Διαμεσολάβηση, προετοιμάζουν τον πελάτη του για την παράσταση στην διαμεσολάβηση και τα τυχόν άλλα άτομα που θα παρασταθούν (σύζυγοι, τεχνικοί σύμβουλοι κλπ), εφόσον επιτευχθεί συμφωνία συντάσσουν το πρακτικό Διαμεσολάβησης κ.ο.κ. Για το λόγο αυτό, η εκπαίδευση δεν θα πρέπει να περιοριστεί στους Διαμεσολαβητές, αλλά χρειάζεται εξίσου να παρασχεθεί και στους δικηγόρους που θα παρασταθούν στη Διαμεσολάβηση.

Οι ικανότητες που πρέπει να έχει αναπτύξει ο αποτελεσματικός Διαμεσολαβητής, εκτείνονται πέρα από τη Νομική επιστήμη, στην Ψυχολογία και στις Διαπραγματεύσεις. Πρόκειται για την ικανότητα της «ενσυναίσθησης», δηλαδή της ψυχικής κατανόησης του άλλου, της εχεμύθειας, της ενεργητικής ακρόασης και της αποτελεσματικής χρήσης της σιωπής, της υποβολής ανοικτών ερωτήσεων, της απορρόφησης των αρνητικών συναισθημάτων των μερών, ώστε να αποφορτιστεί η διαδικασία, της ανάλυσης των συμφερόντων τους και του εντοπισμού των πιθανών σημείων ταύτισής τους. Κάποιες από τις ικανότητες αυτές ενυπάρχουν στην

καθημερινή άσκηση της δικηγορίας, και καλλιεργούνται με αυτή, ενώ άλλες όχι. Είναι γεγονός ότι η δικηγορία ενισχύει την κατανόηση πολύπλοκων καταστάσεων και την υιοθέτηση κριτικής άποψης, που είναι χρήσιμες για τη διαμεσολάβηση, παράλληλα, όμως, διευκολύνει την ανθρώπινη ροπή για την άσκηση επιρροής και πειθούς έναντι των άλλων, η οποία μπορεί να είναι χρήσιμη ενώπιον ενός δικαστηρίου, θα καταδίκαιζε όμως μια διαμεσολάβηση σε βέβαιη αποτυχία.

2.5 ΠΛΕΟΝΕΚΤΗΜΑΤΑ ΜΕΙΟΝΕΚΤΗΜΑΤΑ ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗΣ, ΣΕ ΣΥΓΚΡΙΣΗ ΜΕ ΤΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΛΥΣΗ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Μια σύγχρονη έννομη τάξη οφείλει να προσφέρει στους πολίτες της περισσότερους από έναν τρόπους επίλυσης των διαφορών τους. Με τον τρόπο αυτό διευκολύνεται η δυνατότητα επιλογής, εκείνης ακριβώς της λύσης που ταιριάζει στην εκάστοτε περίπτωση. Πράγματι, όλες οι διαφορές δεν είναι επιδεκτικές επίλυσης με το ίδιο πάντα μέσο. Υφίσταται λ.χ. διαφορές που έχουν αναχθεί από τα μέρη σε θέμα αρχής, ώστε η δικαστική απόφαση να αποτελεί τον μόνο κατάλληλο τρόπο για την αυθεντική επίλυσή τους. Υφίστανται, όμως και διαφορές ως προς τις οποίες η σχετικότητα της ορθής λύσης, η ύπαρξη επαγγελματικών σχέσεων, οι σχέσεις γειτονίας, οι οικογενειακές σχέσεις κλπ., αναδεικνύουν την από κοινού διευθέτηση ως το ενδεδειγμένο μέσο. Στην περίπτωση που τα μέρη επιλέξουν τη διαμεσολάβηση, μόνο πλεονεκτήματα μπορεί να έχει η επιλογή αυτή, δηλαδή:

- εύκολη πρόσβαση
- ευέλικτη, γρήγορη και εμπιστευτική διαδικασία
- απόλυτη εχεμύθεια ως προς τη συμφωνία
- εξοικονόμηση χρόνου και χρήματος

- δεν υπάρχουν νικητές και ηττημένοι – κερδίζουν και τα δύο μέρη
- η λύση διαμορφώνεται στα μέτρα των εντολών
- αποφεύγεται η αντιδικία
- υπάρχει η βοήθεια αμερόληπτων και ικανών διαμεσολαβητών
- μη δεσμευτική διαδικασία. Τα μέρη είναι ελεύθερα να αποχωρήσουν όποτε το επιθυμούν.
- Δεν θίγονται τα δικαιώματα τους, συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος να καταφύγουν σε δικαστήριο, εκτός βέβαια αν η διαμεσολάβηση καταλήξει σε συμφωνία.
- και η –καινοτόμος σε σχέση με τη δικαστική και διαιτητική επίλυση διαφορών
- μη έκδοση απόφασης από το Διαμεσολαβητή. Ουσιαστικά δηλαδή τα μέρη έχουν τον απόλυτο έλεγχο της συμφωνίας.

Η συμφωνία της διαμεσολάβησης εφόσον περιέχει ύπαρξη αξίωσης μπορεί να αποτελέσει τίτλο εκτελεστό. Συγκεκριμένα, μετά το πέρας της διαδικασίας της διαμεσολάβησης, συντάσσεται πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από το διαμεσολαβητή, τα μέρη και τους πληρεξούσιους δικηγόρους τους. Το πρωτότυπο αυτού κατατίθεται, εφόσον το ένα τουλάχιστον των μερών το ζητήσει, με επιμέλεια του διαμεσολαβητή, στην γραμματεία του Μονομελούς Πρωτοδικείου της περιφέρειας, όπου διεξήχθη η διαμεσολάβηση. Από την κατάθεση στη γραμματεία του Μονομελούς Πρωτοδικείου, το πρακτικό διαμεσολάβησης, εφόσον περιέχει συμφωνία των μερών για ύπαρξη αξίωσης που μπορεί να εκτελεσθεί αναγκαστικά, αποτελεί εκτελεστό τίτλο, όπως θα αποτελούσε οποιαδήποτε άλλη δικαστική απόφαση.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3

ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ

3.1 ΣΚΟΠΟΣ ΠΡΑΓΜΑΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ

Σκοπός της παρούσας έρευνας είναι η μελέτη και η καταγραφή των στάσεων των Ελλήνων δικηγόρων γύρω από τον όρο της διαμεσολάβησης.

3.2 ΕΡΓΑΛΕΙΟ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ

Το εργαλείο συλλογής δεδομένων που χρησιμοποιήθηκε στην παρούσα έρευνα ήταν ένα δομημένο ερωτηματολόγιο αποτελούμενο από 23 ερωτήσεις. Οι πρώτες τρεις ερωτήσεις που απευθύνθηκαν στους δικηγόρους είχαν δημογραφικό χαρακτήρα, ενώ οι υπόλοιπες 20 διερευνούσαν το θέμα της έρευνας. Όλες οι ερωτήσεις είχαν διττές απαντήσεις. Το ερωτηματολόγιο της έρευνας παρατίθεται στο παράρτημα της εργασίας.

3.3 ΤΟ ΔΕΙΓΜΑ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ

Αναφορικά με το δείγμα της έρευνας αποτελούταν από 50 δικηγόρους. Από αυτούς οι 32 ήταν άνδρες (68% του δείγματος) και οι 16 γυναίκες (32% του δείγματος). Την ίδια στιγμή 8 δικηγόροι ήταν έως 30 ετών (16% του δείγματος) ενώ 15 άτομα ήταν από 31 έως 40 ετών (30% του δείγματος). Επιπλέον 13 άτομα ήταν από 41 έως 50 ετών (26% του δείγματος), 9 άτομα ήταν από 51 έως 60 ετών (18% του δείγματος) και τέλος 5 δικηγόροι ήταν από 61 ετών και άνω (10% του δείγματος). Ενώ σε σχέση με την εργασιακή τους εμπειρία 10 δικηγόροι είχαν εργασιακή εμπειρία έως 5 ετών (20% του δείγματος) ενώ η εργασιακή εμπειρία 6 ατόμων ήταν από 6ετής έως 10ετής (12% του δείγματος). Επιπλέον 17 άτομα είχαν από 11 έως 15 έτη εργασιακή εμπειρία (34% του δείγματος), 10 άτομα είχαν εμπειρία από 16 έως 20 ετών (20% του δείγματος) και τέλος 7 δικηγόροι είχαν εργασιακή εμπειρία από 21 έτη και άνω (10% του δείγματος).

3.4 ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΕΣ ΜΕΘΟΔΟΙ

Μετά το πέρας της συλλογής 20 απαντημένων ερωτηματολογίων πραγματοποιήθηκε ανάλυση αξιοπιστίας της κλίμακας που χρησιμοποιήθηκε. Αφότου η κλίμακα φάνηκε πως ήταν αξιόπιστη συλλέχθηκαν άλλα 30 ερωτηματολόγια. Τα ερωτηματολόγια στη συνέχεια ψηφιοποιήθηκαν και εισάχθηκαν στο IBM SPSS ώστε να αναλυθούν. Οι στατιστικές διαδικασίες που χρησιμοποιήθηκαν ήταν ανάλυση συχνοτήτων και ανάλυση αξιοπιστίας.

Προκειμένου να πραγματοποιηθεί η παρούσα έρευνα πραγματοποιήθηκε η δημιουργία και χρήση ενός ερωτηματολογίου αποτελούμενο από 23 ερωτήσεις οι οποίες διερευνούσαν τη στάση των δικηγόρων γύρω από τη διαμεσολάβηση.

3.5 ΕΓΚΥΡΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ

Λόγο του γεγονότος ότι δεν υπήρχαν πραγματοποιηθεί παρόμοιες έρευνες το ερωτηματολόγιο δημιουργήθηκε από την αρχή ενώ πραγματοποιήθηκε πιλοτική έρευνα προκειμένου να παρατηρηθεί εάν η κλίμακα των ερωτήσεων που χρησιμοποιήθηκε ως βασικός κορμός ήταν αξιόπιστη. Ελέγχοντας μια κλίμακα αποτελούμενη από 8 ερωτήσεις σε μια πιλοτική έρευνα με δείγμα 20 δικηγόρους έδειξε ότι ο δείκτης Cronbach ισούταν με 0,707 άρα η κλίμακα ήταν εντός των ορίων αξιοπιστίας και έτσι θεωρούταν αξιόπιστη. Εν συνεχεία η συλλογή απαντήσεων συνεχίστηκε με την προσθήκη άλλων 30 απαντήσεων.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,707	7

Πίνακας Cronbach's Alpha πιλοτικής έρευνας: Δείκτης αξιοπιστίας της πιλοτικής έρευνας.

Αφότου συλλέχθηκαν όλες οι απαντήσεις πραγματοποιήθηκε ξανά έλεγχος της αξιοπιστίας της κλίμακας όπου ο δείκτης Cronbach's Alpha ισούταν με 0,734 συνεπώς η κλίμακα αξιόπιστη.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,734	7

Πίνακας Cronbach's Alpha έρευνας: Δείκτης αξιοπιστίας της έρευνας.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4

ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΕΡΕΥΝΑΣ

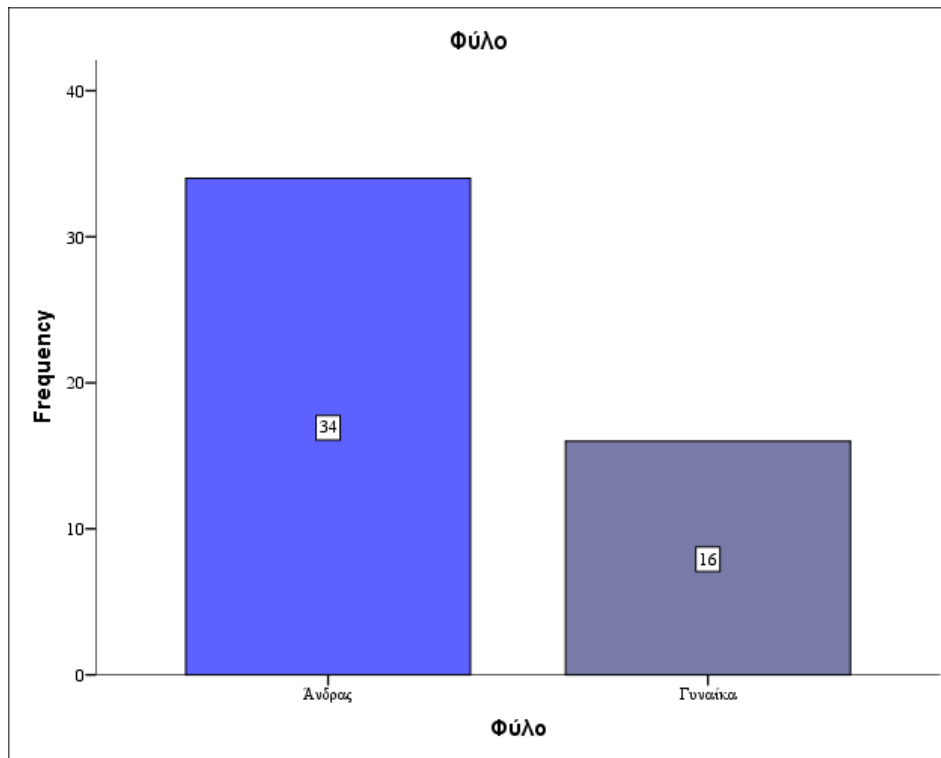
Ερώτημα 1: Φύλο

Από τον πίνακα 1 και τα δύο γραφήματα που τον συνοδεύουν προκύπτει πως όσον αφορά το φύλο των δικηγόρων που πήραν μέρος στην έρευνα αυτοί διαχωρίζονται σε 32 άνδρες (68% του δείγματος) και 16 γυναίκες (32% του δείγματος).

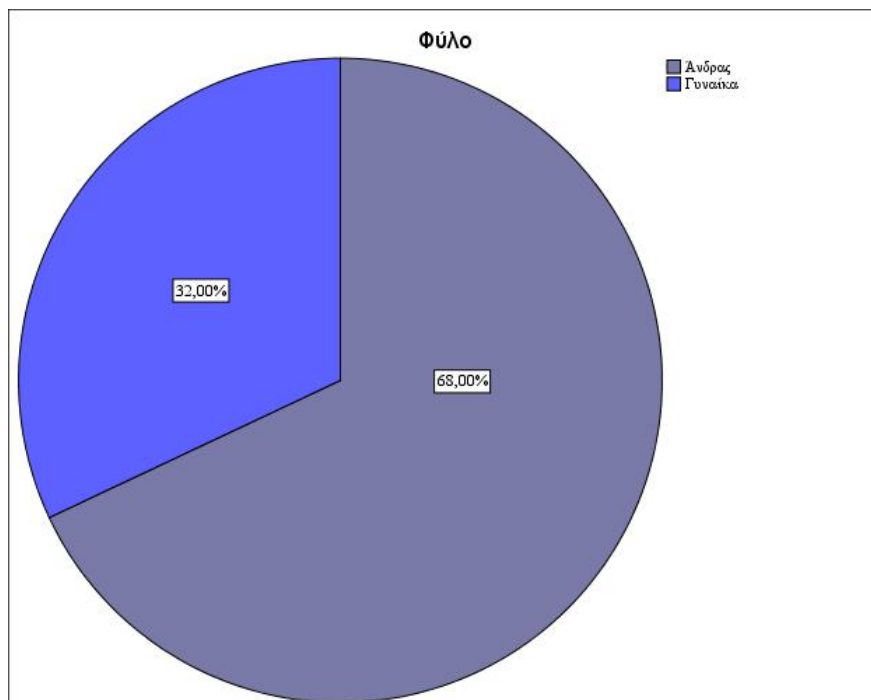
Φύλο

		Frequenc y	Percent
Valid	Άνδρας	34	68,0
	Γυναίκα	16	32,0
	Total	50	100,0

Περιγραφικός πίνακας 1: Παρουσίαση της συχνότητας και της εκατοστιαίας συχνότητας των απαντήσεων του δείγματος σε σχέση με το φύλο τους.



Γράφημα Ράβδων 1: Παρουσίαση της συχνότητας των απαντήσεων του δείγματος σε σχέση με το φύλο τους.



Γράφημα Πίτας 1: Παρουσίαση της εκατοστιαίας συχνότητας των απαντήσεων του δείγματος σε σχέση με το φύλο τους.

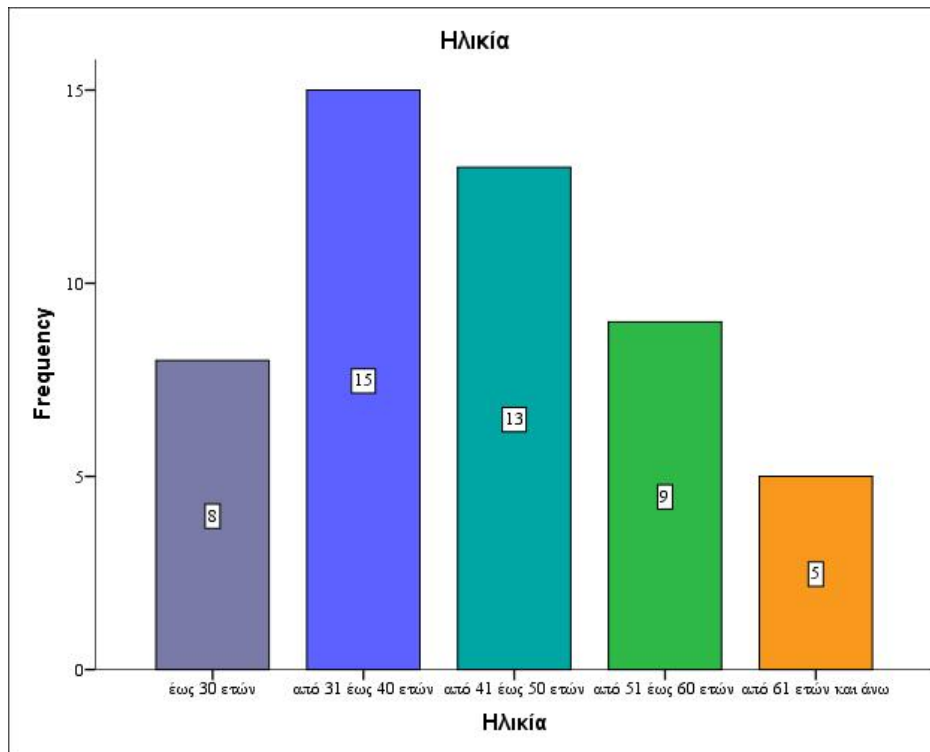
Ερώτημα 2: Ηλικία

Από τον πίνακα 2 και τα δύο γραφήματα που τον συνοδεύουν προκύπτουν τα στοιχεία της ηλικίας των δικηγόρων που πήραν μέρος στην έρευνα. Εδώ παρατηρείται πως 8 δικηγόροι ήταν έως 30 ετών (16% του δείγματος) ενώ 15 άτομα ήταν από 31 έως 40 ετών (30% του δείγματος). Επιπλέον 13 άτομα ήταν από 41 έως 50 ετών (26% του δείγματος), 9 άτομα ήταν από 51 έως 60 ετών (18% του δείγματος) και τέλος 5 δικηγόροι ήταν από 61 ετών και άνω (10% του δείγματος).

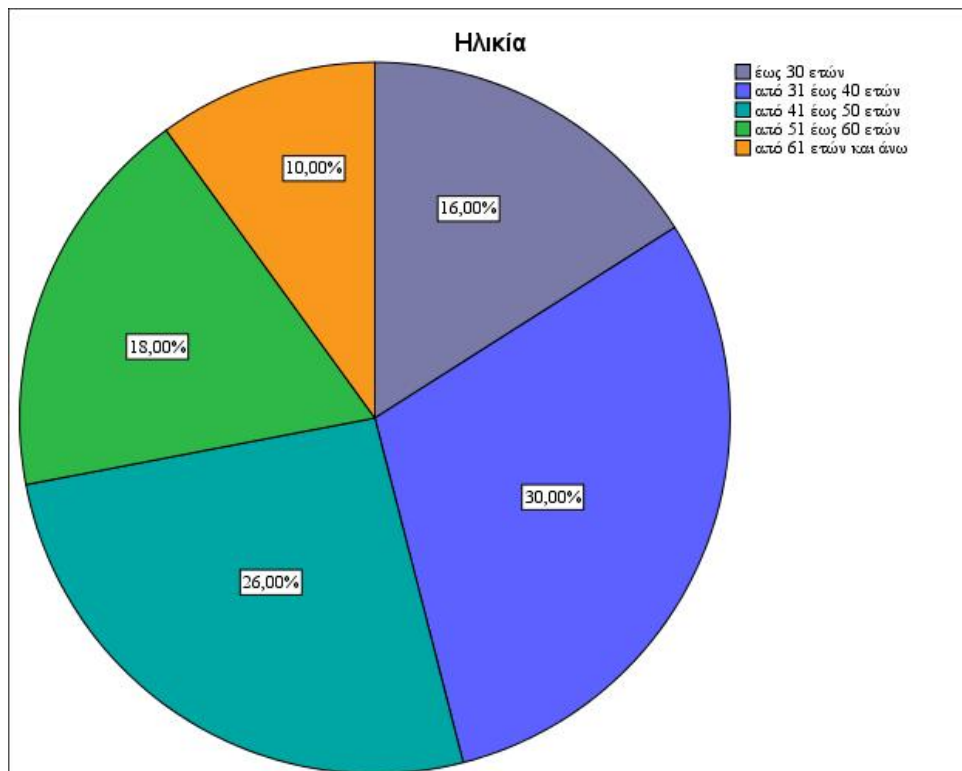
Ηλικία

		Frequency	Percent
Valid	έως 30 ετών	8	16,0
	από 31 έως 40 ετών	15	30,0
	από 41 έως 50 ετών	13	26,0
	από 51 έως 60 ετών	9	18,0
	από 61 ετών και άνω	5	10,0
	Total	50	100,0

Περιγραφικός πίνακας 2: Παρουσίαση της συχνότητας και της εκατοστιαίας συχνότητας των απαντήσεων του δείγματος σε σχέση με την ηλικία τους.



Γράφημα Ράβδων 2: Παρουσίαση της συχνότητας των απαντήσεων του δείγματος σε σχέση με την ηλικία τους.



Γράφημα Πίτας 2: Παρουσίαση της εκατοστιαίας συχνότητας των απαντήσεων του δείγματος σε σχέση με την ηλικία τους.

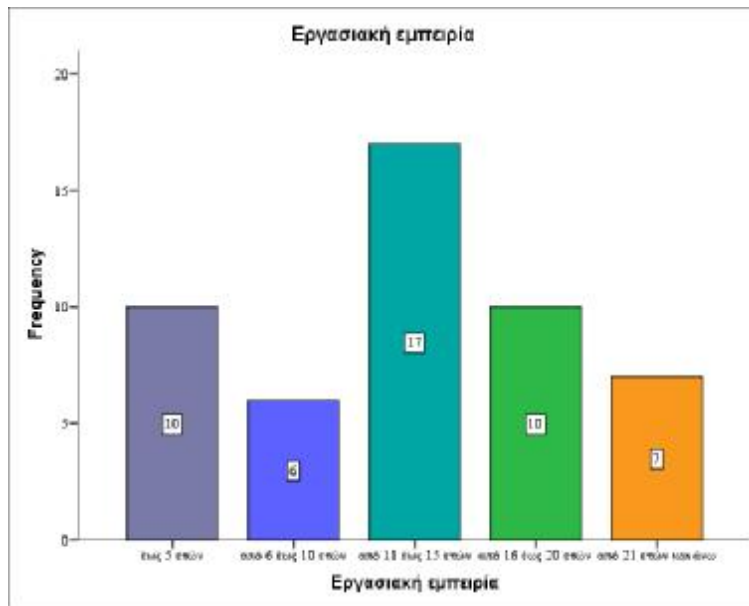
Ερώτημα 3: Εργασιακή εμπειρία

Από τον πίνακα 3 και τα δύο γραφήματα που τον συνοδεύουν προκύπτουν τα στοιχεία της εργασιακής εμπειρίας των δικηγόρων που πήραν μέρος στην έρευνα. Εδώ παρατηρείται πως 10 δικηγόροι είχαν εργασιακή εμπειρία έως 5 ετών (20% του δείγματος) ενώ η εργασιακή εμπειρία 6 ατόμων ήταν από 6ετής έως 10ετής (12% του δείγματος). Επιπλέον 17 άτομα είχαν από 11 έως 15 έτη εργασιακή εμπειρία (34% του δείγματος), 10 άτομα είχαν εμπειρία από 16 έως 20 ετών (20% του δείγματος) και τέλος 7 δικηγόροι είχαν εργασιακή εμπειρία από 21 έτη και άνω (10% του δείγματος).

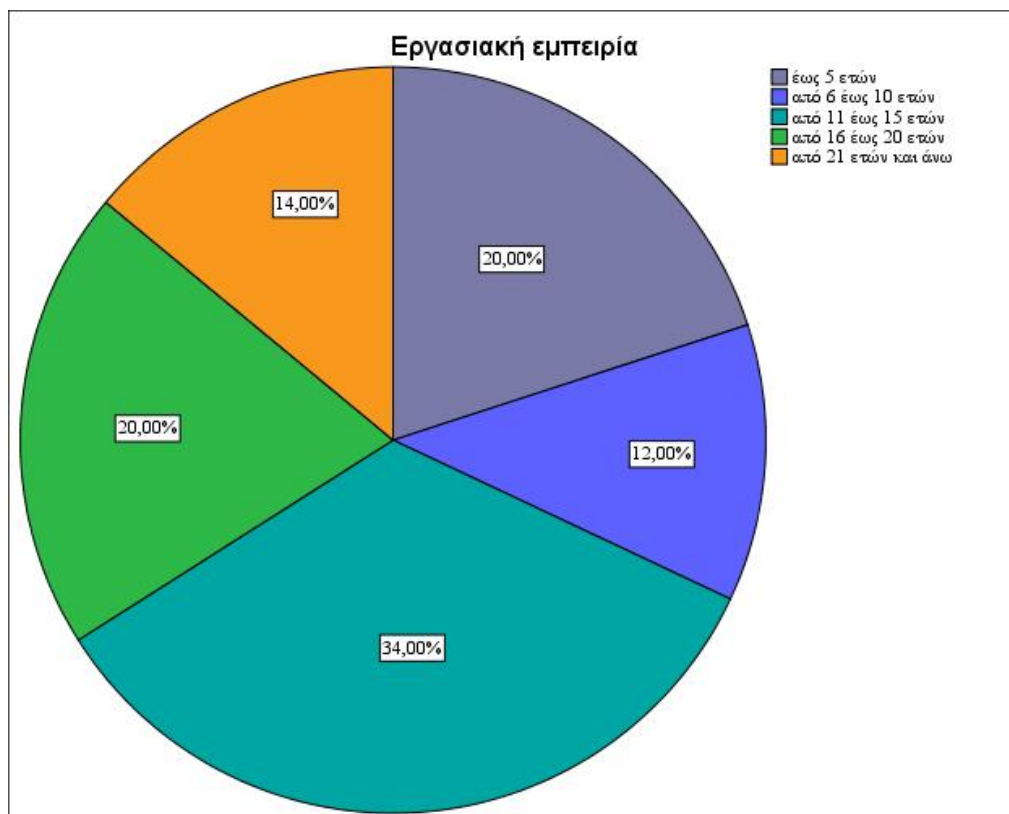
Εργασιακή εμπειρία

		Frequency	Percent
Valid	έως 5 ετών	10	20,0
	από 6 έως 10 ετών	6	12,0
	από 11 έως 15 ετών	17	34,0
	από 16 έως 20 ετών	10	20,0
	από 21 ετών και άνω	7	14,0
	Total	50	100,0

Περιγραφικός πίνακας 3: Παρουσίαση της συχνότητας και της εκατοστιαίας συχνότητας των απαντήσεων του δείγματος σε σχέση με την εργασιακή τους εμπειρία.



Γράφημα Ράβδων 3: Παρουσίαση της συχνότητας των απαντήσεων του δείγματος σε σχέση με την εργασιακή τους εμπειρία.



Γράφημα Πίτας 3: Παρουσίαση της εκατοστιαίας συχνότητας των απαντήσεων του δείγματος σε σχέση με την εργασιακή τους εμπειρία.

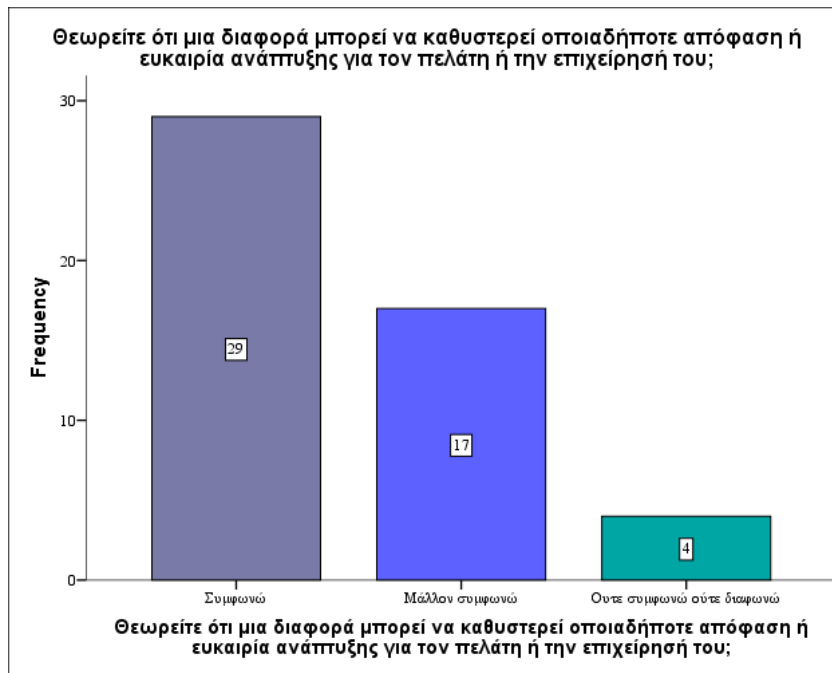
Ερώτημα 4: Θεωρείτε ότι μια διαφορά μπορεί να καθυστερεί οποιαδήποτε απόφαση ή ευκαιρία ανάπτυξης για τον πελάτη ή την επιχείρησή του;

Από τον πίνακα 4 και τα δύο γραφήματα που τον συνοδεύουν προκύπτουν τα στοιχεία του κατά πόσο οι δικηγόροι που πήραν μέρος στην έρευνα θεωρούν πως μια διαφορά μπορεί να καθυστερεί οποιαδήποτε απόφαση ή ευκαιρία ανάπτυξης για τον πελάτη ή την επιχείρησή του. Εδώ παρατηρείται πως 46 δικηγόροι φάνηκαν σύμφωνοι με το ότι μια διαφορά μπορεί να καθυστερεί οποιαδήποτε απόφαση ή ευκαιρία ανάπτυξης για τον πελάτη ή την επιχείρησή του (92% του δείγματος) ενώ 4 άτομα ούτε συμφώνησαν αλλά ούτε και διαφώνησαν (8% του δείγματος).

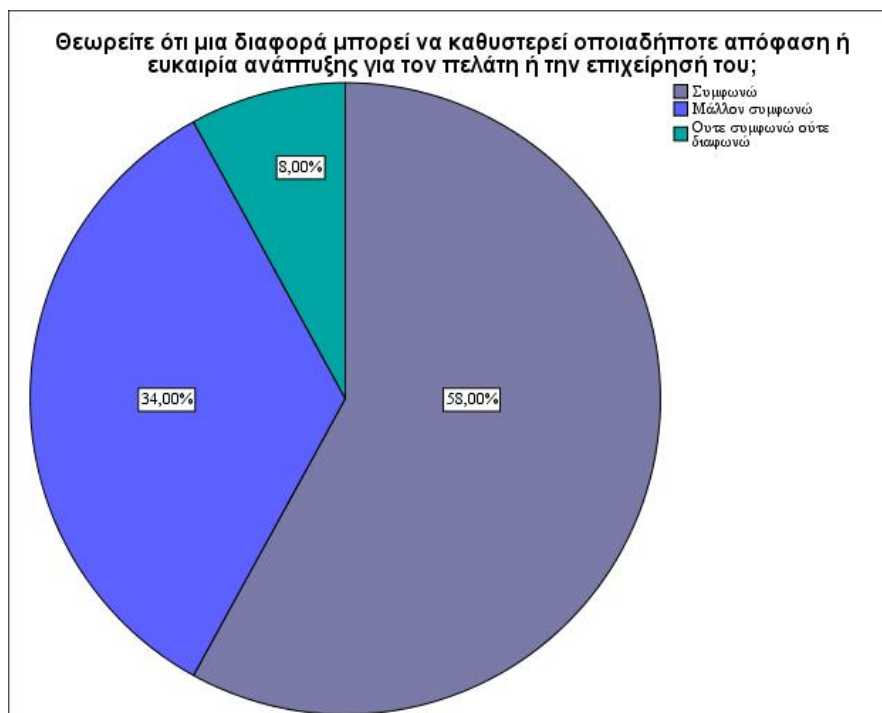
Θεωρείτε ότι μια διαφορά μπορεί να καθυστερεί οποιαδήποτε απόφαση ή ευκαιρία ανάπτυξης για τον πελάτη ή την επιχείρησή του;

		Frequency	Percent
Valid	Συμφωνώ	29	58,0
	Μάλλον συμφωνώ	17	34,0
	Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ	4	8,0
	Total	50	100,0

Περιγραφικός πίνακας 4: Παρουσίαση της συχνότητας και της εκατοστιαίας συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το κατά πόσο θεωρούν πως μια διαφορά μπορεί να καθυστερεί οποιαδήποτε απόφαση ή ευκαιρία ανάπτυξης για τον πελάτη ή την επιχείρησή του.



Γράφημα Ράβδων 4: Παρουσίαση της συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το εάν θεωρούν πως μια διαφορά μπορεί να καθυστερεί οποιαδήποτε απόφαση ή ευκαιρία ανάπτυξης για τον πελάτη ή την επιχείρησή του.



Γράφημα Πίτας 4: Παρουσίαση της εκατοστιαίας συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το εάν θεωρούν πως μια διαφορά μπορεί να καθυστερεί οποιαδήποτε απόφαση ή ευκαιρία ανάπτυξης για τον πελάτη ή την επιχείρησή του.

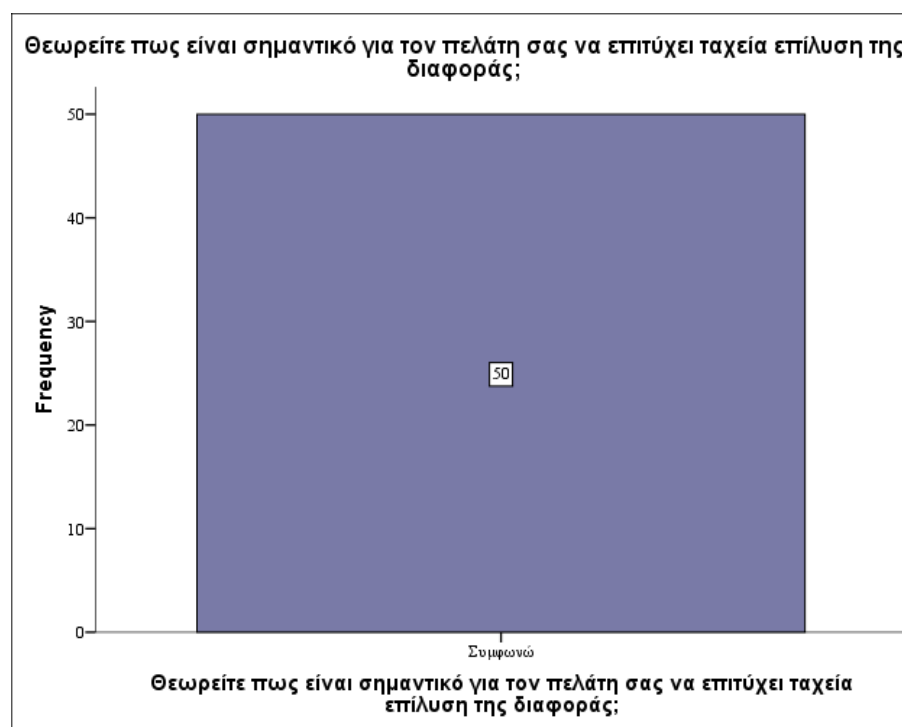
Ερώτημα 5: Θεωρείτε πως είναι σημαντικό για τον πελάτη σας να επιτύχει ταχεία επίλυση της διαφοράς;

Από τον πίνακα 5 και τα δύο γραφήματα που τον συνοδεύουν προκύπτουν τα στοιχεία του κατά πόσο οι δικηγόροι που πήραν μέρος στην έρευνα θεωρούν πως είναι σημαντικό για τον πελάτη τους να επιτύχει ταχεία επίλυση της διαφοράς. Εδώ παρατηρείται πως όλοι οι δικηγόροι συμφώνησαν με το ότι είναι σημαντικό για τον πελάτη τους να επιτύχει ταχεία επίλυση της διαφοράς.

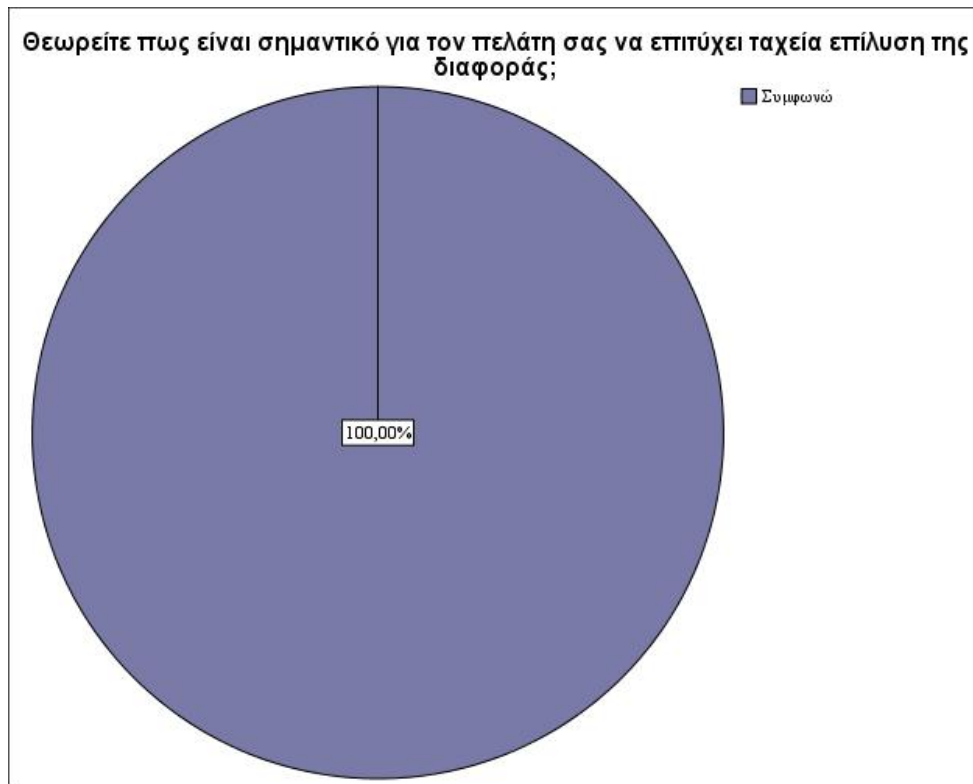
Θεωρείτε πως είναι σημαντικό για τον πελάτη σας να επιτύχει ταχεία επίλυση της διαφοράς;

		Frequency	Percent
Valid	Συμφωνώ	50	100,0

Περιγραφικός πίνακας 5: Παρουσίαση της συχνότητας και της εκατοστιαίας συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το κατά πόσο θεωρούν πως είναι σημαντικό για τον πελάτη τους να επιτύχει ταχεία επίλυση της διαφοράς.



Γράφημα Ράβδων 5: Παρουσίαση της συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το εάν θεωρούν πως είναι σημαντικό για τον πελάτη τους να επιτύχει ταχεία επίλυση της διαφοράς.



Γράφημα Πίτας 5: Παρουσίαση της εκατοστιαίας συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το εάν θεωρούν πως είναι σημαντικό για τον πελάτη τους να επιτύχει ταχεία επίλυση της διαφοράς.

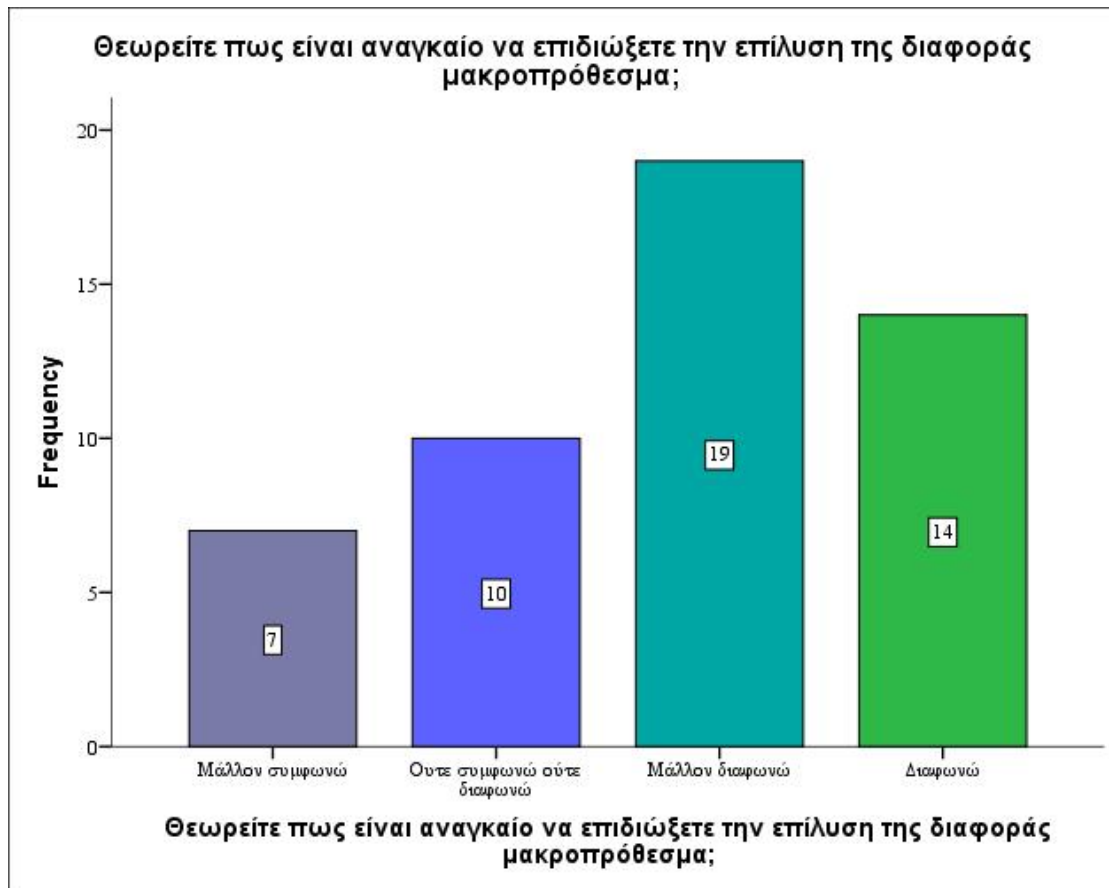
Ερώτημα 6: Θεωρείτε πως είναι αναγκαίο να επιδιώξετε την επίλυση της διαφοράς μακροπρόθεσμα;

Από τον πίνακα 6 και τα δύο γραφήματα που τον συνοδεύουν προκύπτουν τα στοιχεία του κατά πόσο οι δικηγόροι που πήραν μέρος στην έρευνα θεωρούν πως είναι αναγκαία η επιδίωξη της μακροπρόθεσμης επίλυσης της διαφοράς του πελάτη τους. Εδώ παρατηρείται πως 7 δικηγόροι φάνηκαν μάλλον σύμφωνοι με το ότι είναι αναγκαίο να επιδιώξουν την επίλυση της διαφοράς μακροπρόθεσμα (14% του δείγματος) ενώ 10 άτομα ούτε συμφώνησαν αλλά ούτε και διαφώνησαν (20% του δείγματος). Την ίδια στιγμή 33 δικηγόροι διαφώνησαν με το ότι είναι αναγκαία η επιδίωξη της μακροπρόθεσμης επίλυσης της διαφοράς του πελάτη τους (66% του δείγματος)

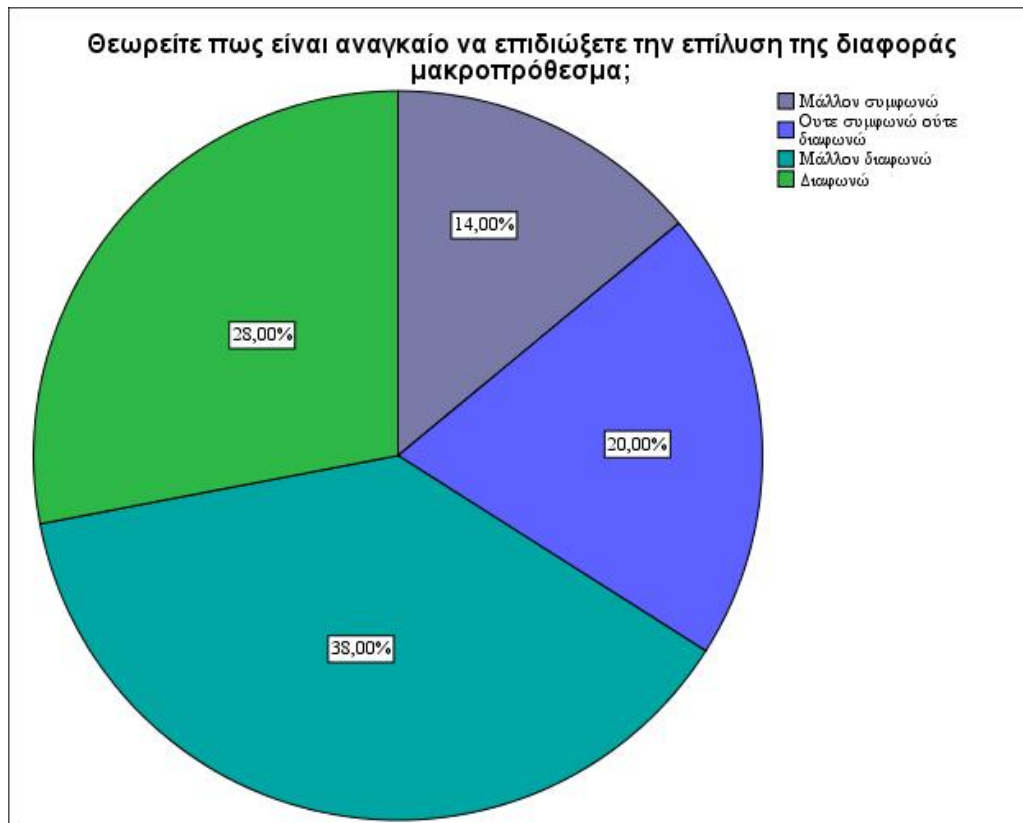
Θεωρείτε πως είναι αναγκαίο να επιδιώξετε την επίλυση της διαφοράς μακροπρόθεσμα;

		Frequency	Percent
Valid	Μάλλον συμφωνώ	7	14,0
	Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ	10	20,0
	Μάλλον διαφωνώ	19	38,0
	Διαφωνώ	14	28,0
	Total	50	100,0

Περιγραφικός πίνακας 6: Παρουσίαση της συχνότητας και της εκατοστιαίας συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το κατά πόσο θεωρούν πως είναι αναγκαίο να επιδιώξουν την επίλυση της διαφοράς μακροπρόθεσμα.



Γράφημα Ράβδων 6: Παρουσίαση της συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το εάν θεωρούν πως είναι αναγκαίο να επιδιώξουν την επίλυση της διαφοράς μακροπρόθεσμα.



Γράφημα Πίτας 6: Παρουσίαση της εκατοστιαίας συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το εάν θεωρούν πως είναι αναγκαίο να επιδιώξουν την επίλυση της διαφοράς μακροπρόθεσμα.

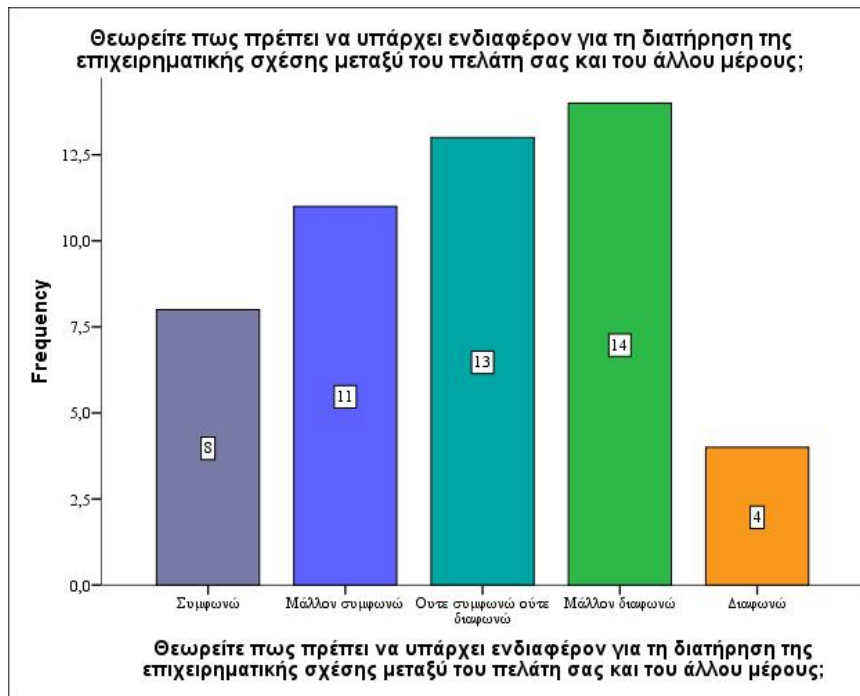
Ερώτημα 7: Θεωρείτε πως πρέπει να υπάρχει ενδιαφέρον για τη διατήρηση της επιχειρηματικής σχέσης μεταξύ του πελάτη σας και του άλλου μέρους;

Από τον πίνακα 7 και τα δύο γραφήματα που τον συνοδεύουν προκύπτουν τα στοιχεία του κατά πόσο οι δικηγόροι που πήραν μέρος στην έρευνα πιστεύουν πως πρέπει να υπάρχει ενδιαφέρον για τη διατήρηση της επιχειρηματικής σχέσης μεταξύ του πελάτη τους και του άλλου μέρους. Εδώ παρατηρείται πως 19 δικηγόροι φάνηκαν σύμφωνοι με το ότι πρέπει να υπάρχει ενδιαφέρον για τη διατήρηση της επιχειρηματικής σχέσης μεταξύ του πελάτη τους και του άλλου μέρους (38% του δείγματος) ενώ 13 άτομα ούτε συμφώνησαν αλλά ούτε και διαφώνησαν (26% του δείγματος). Την ίδια στιγμή 18 δικηγόροι διαφώνησαν με το ότι είναι αναγκαία η προσπάθεια για διατήρηση της επιχειρηματικής σχέσης μεταξύ του πελάτη τους και του άλλου μέρους (36% του δείγματος).

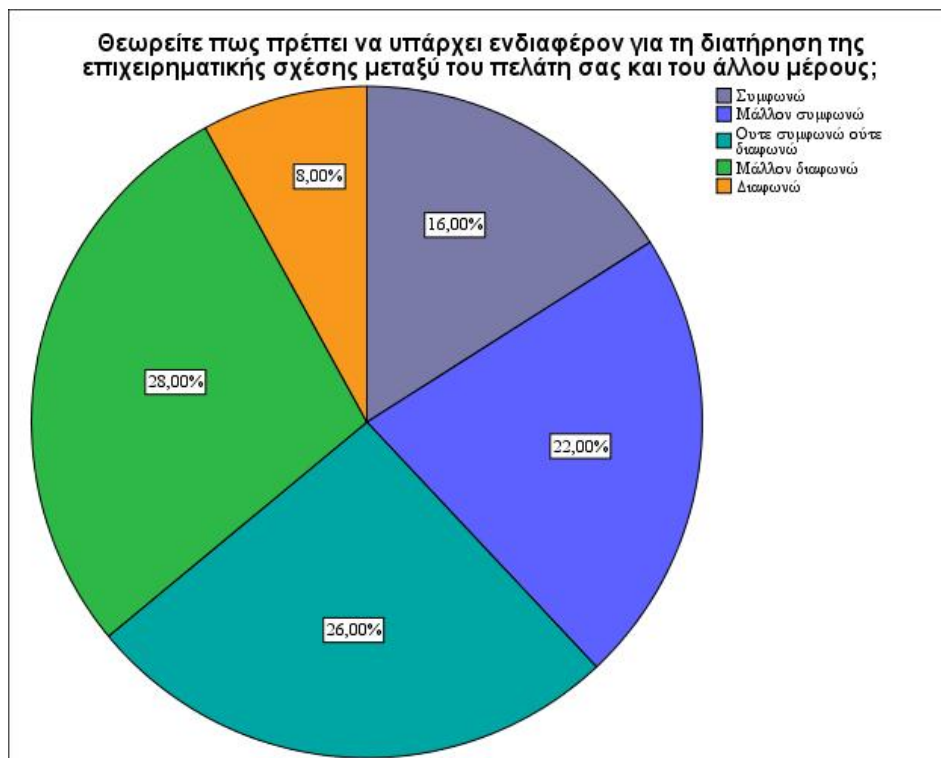
Θεωρείτε πως πρέπει να υπάρχει ενδιαφέρον για τη διατήρηση της επιχειρηματικής σχέσης μεταξύ του πελάτη σας και του άλλου μέρους;

		Frequency	Percent
Valid	Συμφωνώ	8	16,0
	Μάλλον συμφωνώ	11	22,0
	Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ	13	26,0
	Μάλλον διαφωνώ	14	28,0
	Διαφωνώ	4	8,0
	Total	50	100,0

Περιγραφικός πίνακας 7: Παρουσίαση της συχνότητας και της εκατοστιαίας συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το κατά πόσο θεωρούν πως πρέπει να υπάρχει ενδιαφέρον για τη διατήρηση της επιχειρηματικής σχέσης μεταξύ του πελάτη τους και του άλλου μέρους.



Γράφημα Ράβδων 7: Παρουσίαση της συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το εάν θεωρούν πως πρέπει να υπάρχει ενδιαφέρον για τη διατήρηση της επιχειρηματικής σχέσης μεταξύ του πελάτη τους και του άλλου μέρους.



Γράφημα Πίτας 7: Παρουσίαση της εκατοστιαίας συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το εάν θεωρούν πως πρέπει να υπάρχει ενδιαφέρον για τη διατήρηση της επιχειρηματικής σχέσης μεταξύ του πελάτη τους και του άλλου μέρους.

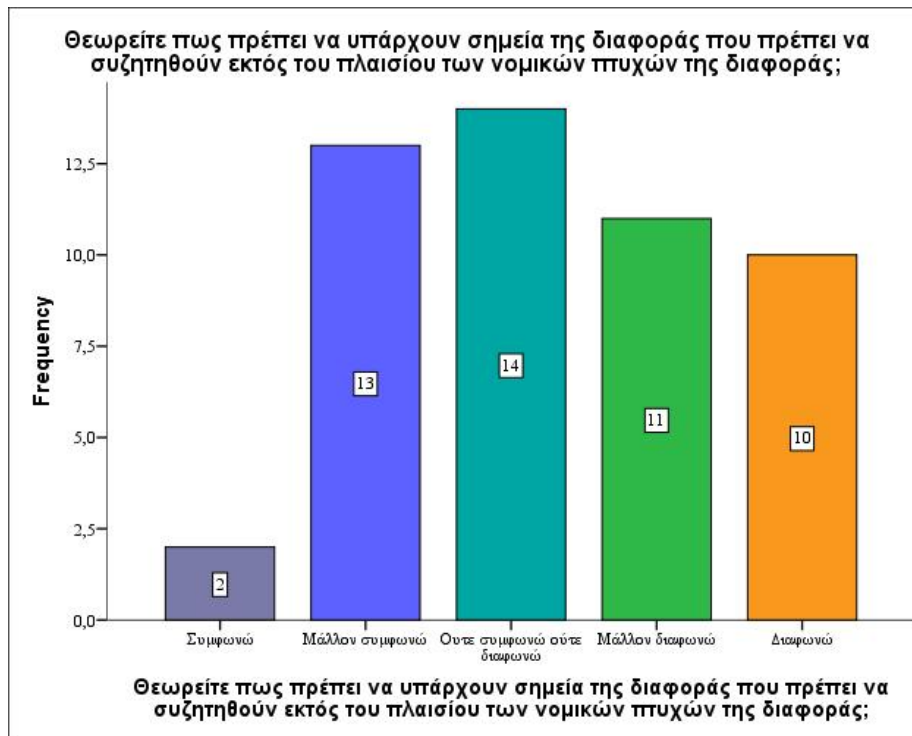
Ερώτημα 8: Θεωρείτε πως πρέπει να υπάρχουν σημεία της διαφοράς που πρέπει να συζητηθούν εκτός του πλαισίου των νομικών πτυχών της διαφοράς;

Από τον πίνακα 8 και τα δύο γραφήματα που τον συνοδεύουν προκύπτουν τα στοιχεία του κατά πόσο οι δικηγόροι που πήραν μέρος στην έρευνα θεωρούν πως πρέπει να υπάρχουν σημεία της διαφοράς που πρέπει να συζητηθούν εκτός του πλαισίου των νομικών πτυχών της διαφοράς. Εδώ παρατηρείται πως 15 δικηγόροι φάνηκαν σύμφωνοι με το ότι κάποια σημεία της διαφοράς πρέπει να συζητηθούν εκτός του πλαισίου των νομικών πτυχών της (30% του δείγματος) ενώ 14 άτομα ούτε συμφώνησαν αλλά ούτε και διαφώνησαν (26% του δείγματος). Την ίδια στιγμή 21 δικηγόροι διαφώνησαν με το ότι πρέπει να υπάρχουν σημεία της διαφοράς που πρέπει να συζητηθούν εκτός του πλαισίου των νομικών πτυχών της διαφοράς (44% του δείγματος).

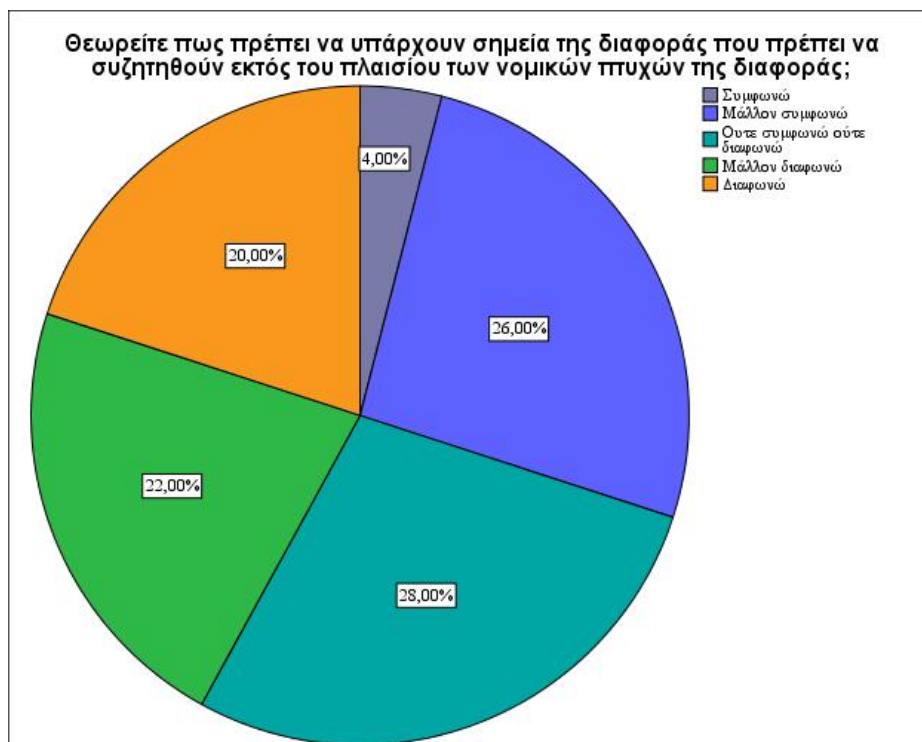
Θεωρείτε πως πρέπει να υπάρχουν σημεία της διαφοράς που πρέπει να συζητηθούν εκτός του πλαισίου των νομικών πτυχών της διαφοράς;

		Frequency	Percent
Valid	Συμφωνώ	2	4,0
	Μάλλον συμφωνώ	13	26,0
	Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ	14	28,0
	Μάλλον διαφωνώ	11	22,0
	Διαφωνώ	10	20,0
	Total	50	100,0

Περιγραφικός πίνακας 8: Παρουσίαση της συχνότητας και της εκατοστιαίας συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το κατά πόσο θεωρούν πως πρέπει να υπάρχουν σημεία της διαφοράς που πρέπει να συζητηθούν εκτός του πλαισίου των νομικών πτυχών της διαφοράς.



Γράφημα Ράβδων 8: Παρουσίαση της συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το εάν θεωρούν πως πρέπει να υπάρχουν σημεία της διαφοράς που πρέπει να συζητηθούν εκτός του πλαισίου των νομικών πτυχών της διαφοράς.



Γράφημα Πίτας 8: Παρουσίαση της εκατοστιαίας συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το εάν θεωρούν πως πρέπει να υπάρχουν σημεία της

διαφοράς που πρέπει να συζητηθούν εκτός του πλαισίου των νομικών πτυχών της διαφοράς.

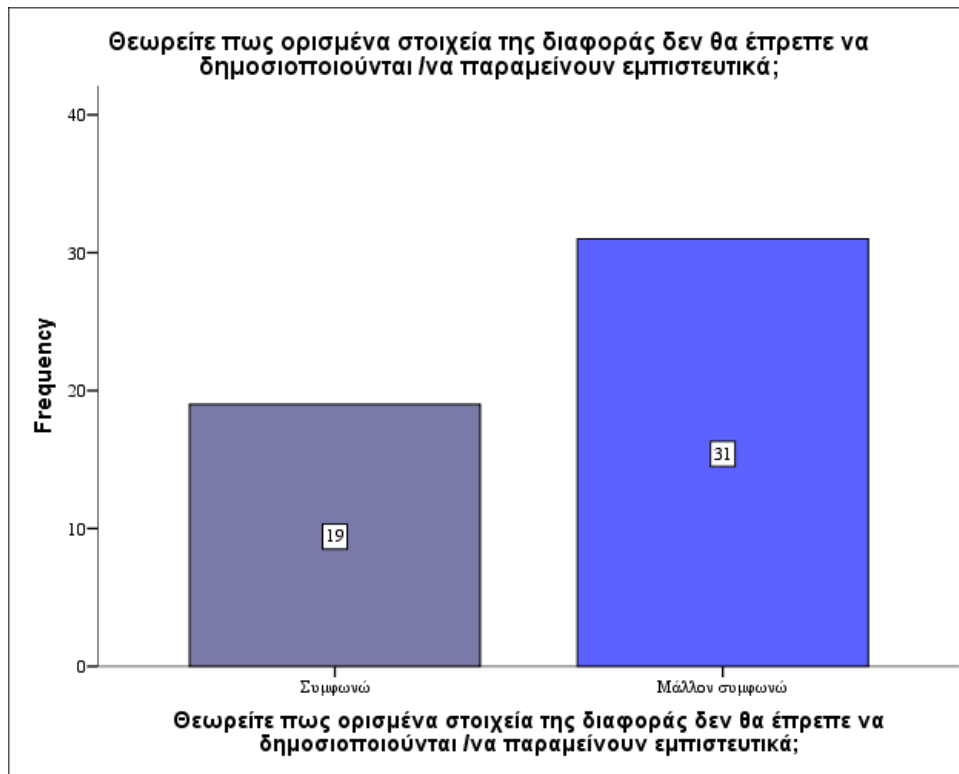
Ερώτημα 9: Θεωρείτε πως ορισμένα στοιχεία της διαφοράς δεν θα έπρεπε να δημοσιοποιούνται /να παραμείνουν εμπιστευτικά;

Από τον πίνακα 9 και τα δύο γραφήματα που τον συνοδεύουν προκύπτουν τα στοιχεία του κατά πόσο οι δικηγόροι που πήραν μέρος στην έρευνα θεωρούν πως ορισμένα στοιχεία της διαφοράς δεν θα έπρεπε να δημοσιοποιούνται ή να παραμείνουν εμπιστευτικά. Εδώ παρατηρείται πως όλοι οι δικηγόροι φάνηκαν σύμφωνοι με το ότι ορισμένα στοιχεία της διαφοράς δεν θα έπρεπε να δημοσιοποιούνται ή να διατηρούνται εμπιστευτικά.

Θεωρείτε πως ορισμένα στοιχεία της διαφοράς δεν θα έπρεπε να δημοσιοποιούνται /να παραμείνουν εμπιστευτικά;

		Frequency	Percent
Valid	Συμφωνώ	19	38,0
	Μάλλον συμφωνώ	31	62,0
	Total	50	100,0

Περιγραφικός πίνακας 9: Παρουσίαση της συχνότητας και της εκατοστιαίας συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το κατά πόσο θεωρούν πως ορισμένα στοιχεία της διαφοράς δεν θα έπρεπε να δημοσιοποιούνται ή να παραμείνουν εμπιστευτικά.



Γράφημα Ράβδων 9: Παρουσίαση της συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το εάν θεωρούν πως ορισμένα στοιχεία της διαφοράς δεν θα έπρεπε να δημοσιοποιούνται ή να παραμείνουν εμπιστευτικά.



Γράφημα Πίτας 9: Παρουσίαση της εκατοστιαίας συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το εάν θεωρούν πως ορισμένα στοιχεία της διαφοράς δεν θα έπρεπε να δημοσιοποιούνται ή να παραμείνουν εμπιστευτικά.

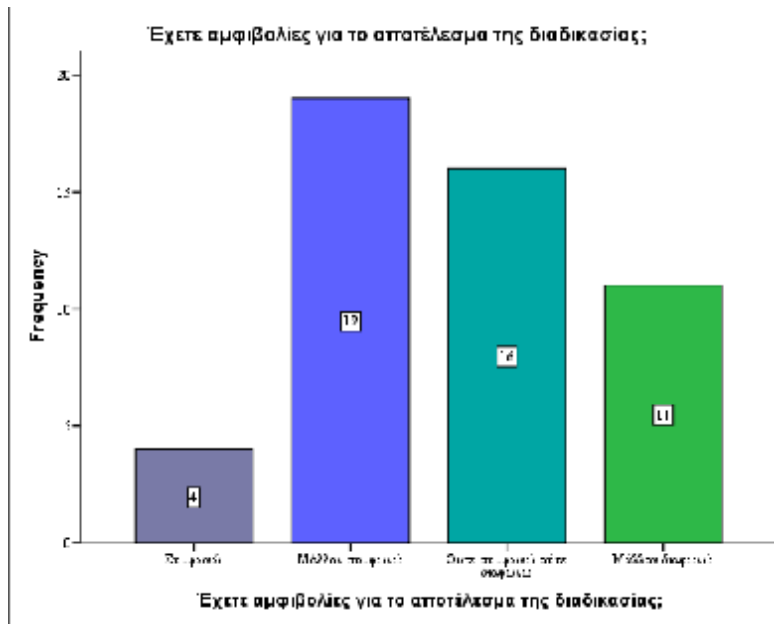
Ερώτημα 10: Έχετε αμφιβολίες για το αποτέλεσμα της διαδικασίας;;

Από τον πίνακα 10 και τα δύο γραφήματα που τον συνοδεύουν προκύπτουν τα στοιχεία του κατά πόσο οι δικηγόροι που πήραν μέρος στην έρευνα έχουν αμφιβολίες για το αποτέλεσμα της διαδικασίας. Εδώ παρατηρείται πως 23 δικηγόροι απάντησαν πως έχουν αμφιβολίες για το αποτέλεσμα της διαδικασίας (46% του δείγματος) ενώ 16 άτομα ούτε συμφώνησαν αλλά ούτε και διαφώνησαν (32% του δείγματος). Την ίδια στιγμή 11 δικηγόροι απάντησαν πως δεν έχουν αμφιβολίες για το αποτέλεσμα της διαδικασίας (22% του δείγματος).

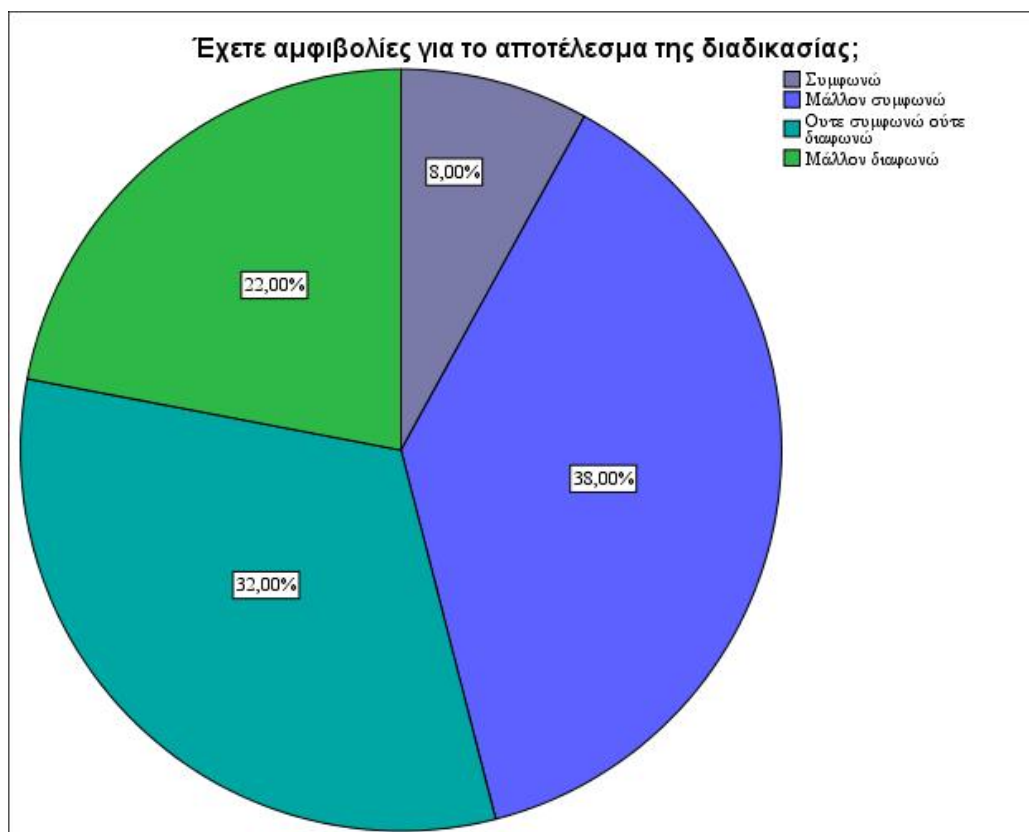
Έχετε αμφιβολίες για το αποτέλεσμα της διαδικασίας;

		Frequency	Percent
Valid	Συμφωνώ	4	8,0
	Μάλλον συμφωνώ	19	38,0
	Ουτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ	16	32,0
	Μάλλον διαφωνώ	11	22,0
	Total	50	100,0

Περιγραφικός πίνακας 10: Παρουσίαση της συχνότητας και της εκατοστιαίας συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το κατά πόσο θεωρούν πως έχουν αμφιβολίες για το αποτέλεσμα της διαδικασίας.



Γράφημα Ράβδων 10: Παρουσίαση της συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το εάν θεωρούν πως έχουν αμφιβολίες για το αποτέλεσμα της διαδικασίας.



Γράφημα Πίτας 10: Παρουσίαση της εκατοστιαίας συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το εάν θεωρούν πως έχουν αμφιβολίες για το αποτέλεσμα της διαδικασίας.

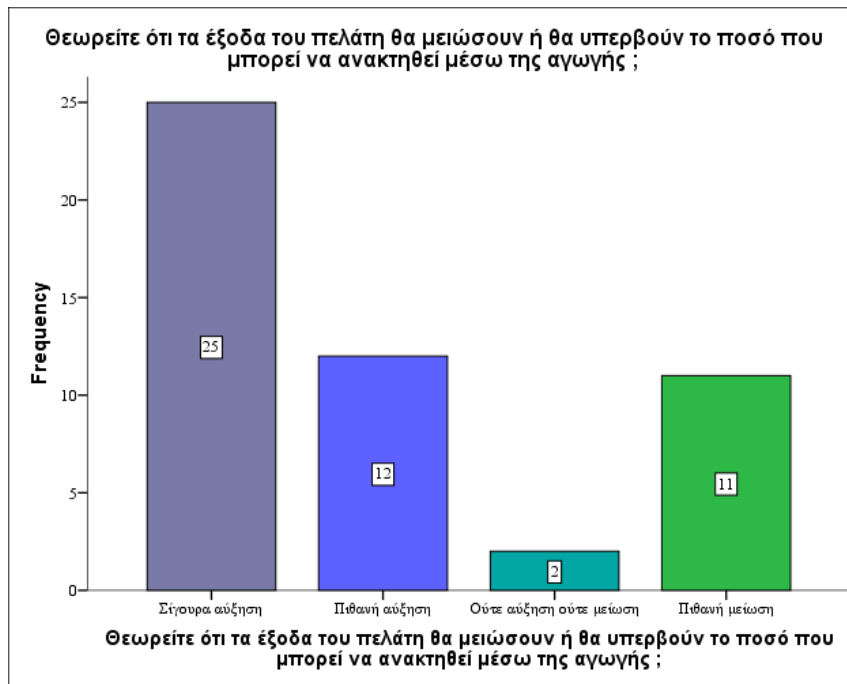
Ερώτημα 11: Θεωρείτε ότι τα έξοδα του πελάτη θα μειώσουν ή θα υπερβούν το ποσό που μπορεί να ανακτηθεί μέσω της αγωγής;

Από τον πίνακα 11 και τα δύο γραφήματα που τον συνοδεύουν προκύπτουν τα στοιχεία του κατά πόσο οι δικηγόροι που πήραν μέρος στην έρευνα θεωρούν πως τα έξοδα του πελάτη τους θα μειώσουν ή θα υπερβούν το ποσό που μπορεί να ανακτηθεί μέσω της αγωγής. Εδώ παρατηρείται πως 37 δικηγόροι θεωρούν πως τα έξοδα του πελάτη τους θα υπερβούν το ποσό που μπορεί να ανακτηθεί μέσω της αγωγής (74% του δείγματος) ενώ 2 άτομα απάντησαν πως δεν θα υπάρξει ούτε αύξηση ούτε μείωση των εξόδων (4% του δείγματος). Την ίδια στιγμή 13 δικηγόροι απάντησαν πως τα έξοδα του πελάτη τους θα μειώσουν το ποσό που μπορεί να ανακτηθεί μέσω της αγωγής (22% του δείγματος).

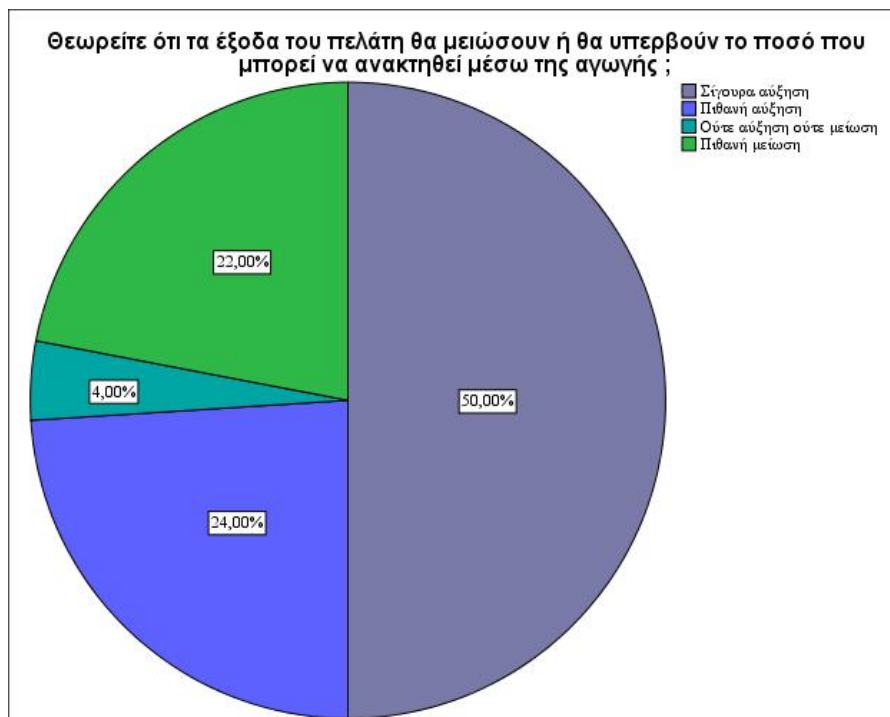
Θεωρείτε ότι τα έξοδα του πελάτη θα μειώσουν ή θα υπερβούν το ποσό που μπορεί να ανακτηθεί μέσω της αγωγής ;

		Frequency	Percent
Valid	Σίγουρα αύξηση	25	50,0
	Πιθανή αύξηση	12	24,0
	Ούτε αύξηση ούτε μείωση	2	4,0
	Πιθανή μείωση	11	22,0
	Total	50	100,0

Περιγραφικός πίνακας 11: Παρουσίαση της συχνότητας και της εκατοστιαίας συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το κατά πόσο θεωρούν πως τα έξοδα του πελάτη τους θα μειώσουν ή θα υπερβούν το ποσό που μπορεί να ανακτηθεί μέσω της αγωγής.



Γράφημα Ράβδων 11: Παρουσίαση της συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το εάν θεωρούν πως τα έξοδα του πελάτη τους θα μειώσουν ή θα υπερβούν το ποσό που μπορεί να ανακτηθεί μέσω της αγωγής.



Γράφημα Πίτας 11: Παρουσίαση της εκατοστιαίας συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το εάν θεωρούν πως τα έξοδα του πελάτη τους θα μειώσουν ή θα υπερβούν το ποσό που μπορεί να ανακτηθεί μέσω της αγωγής.

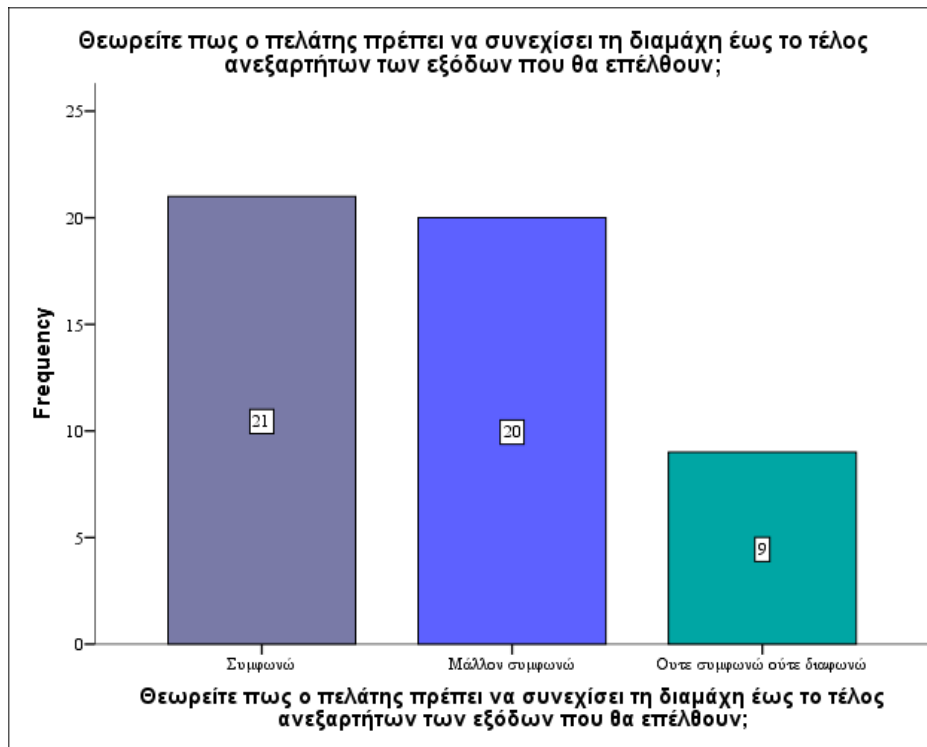
Ερώτημα 12: Θεωρείτε πως ο πελάτης πρέπει να συνεχίσει τη διαμάχη έως το τέλος ανεξαρτήτων των εξόδων που θα επέλθουν;

Από τον πίνακα 12 και τα δύο γραφήματα που τον συνοδεύουν προκύπτουν τα στοιχεία του κατά πόσο οι δικηγόροι που πήραν μέρος στην έρευνα θεωρούν πως ο πελάτης τους πρέπει να συνεχίσει τη διαμάχη έως το τέλος ανεξαρτήτων των εξόδων που θα επέλθουν. Εδώ παρατηρείται πως 41 δικηγόροι φάνηκαν σύμφωνοι με το ότι ο πελάτης τους θα πρέπει να συνεχίσει τη διαμάχη έως το τέλος, ανεξαρτήτων των εξόδων που θα επέλθουν (82% του δείγματος) ενώ 9 άτομα ούτε συμφώνησαν αλλά ούτε και διαφώνησαν (18% του δείγματος).

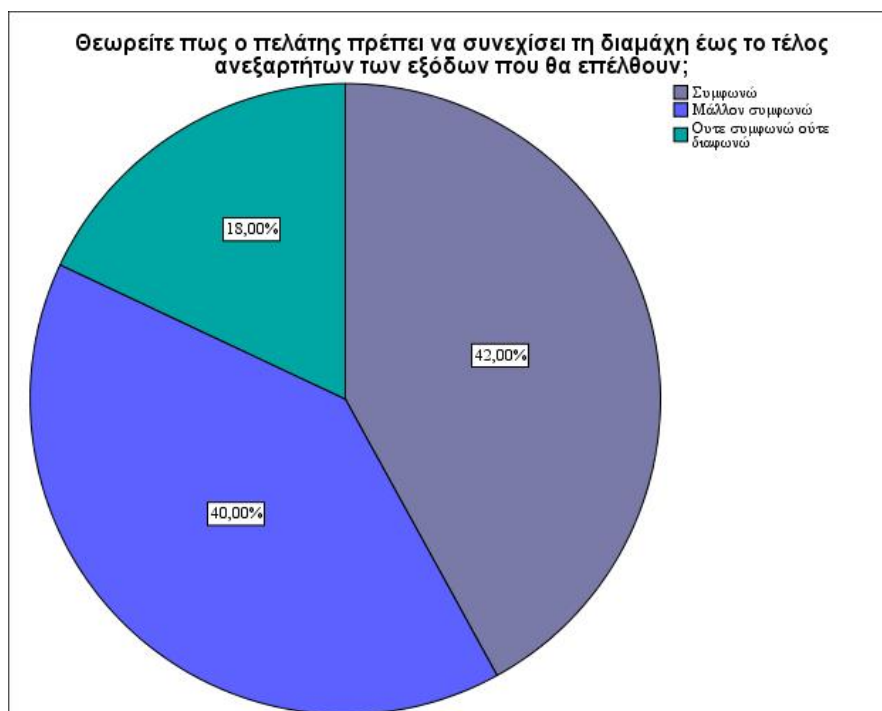
Θεωρείτε πως ο πελάτης πρέπει να συνεχίσει τη διαμάχη έως το τέλος ανεξαρτήτων των εξόδων που θα επέλθουν;

		Frequency	Percent
Valid	Συμφωνώ	21	42,0
	Μάλλον συμφωνώ	20	40,0
	Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ	9	18,0
	Total	50	100,0

Περιγραφικός πίνακας 12: Παρουσίαση της συχνότητας και της εκατοστιαίας συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το κατά πόσο θεωρούν πως ο πελάτης τους πρέπει να συνεχίσει τη διαμάχη έως το τέλος ανεξαρτήτων των εξόδων που θα επέλθουν.



Γράφημα Ράβδων 12: Παρουσίαση της συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το εάν θεωρούν πως ο πελάτης τους πρέπει να συνεχίσει τη διαμάχη έως το τέλος ανεξαρτήτων των εξόδων που θα επέλθουν.



Γράφημα Πίτας 12: Παρουσίαση της εκατοστιαίας συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το εάν θεωρούν πως ο πελάτης τους πρέπει να συνεχίσει τη διαμάχη έως το τέλος ανεξαρτήτων των εξόδων που θα επέλθουν.

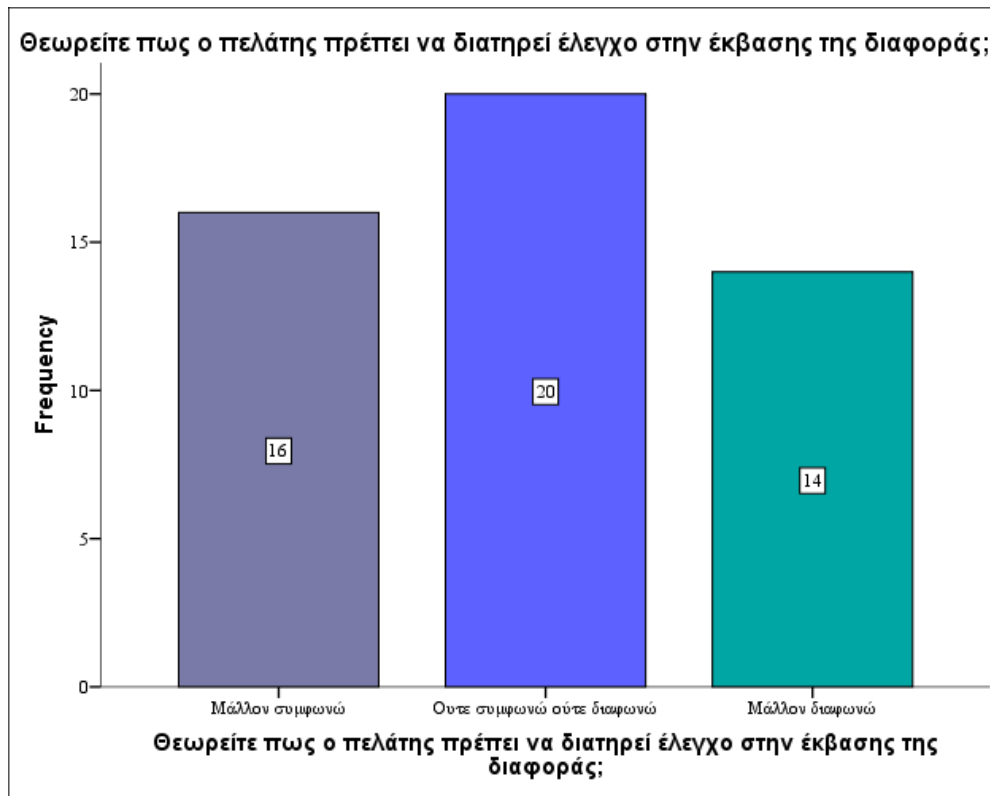
Ερώτημα 13: Θεωρείτε πως ο πελάτης πρέπει να διατηρεί έλεγχο στην έκβασης της διαφοράς;

Από τον πίνακα 13 και τα δύο γραφήματα που τον συνοδεύουν προκύπτουν τα στοιχεία του κατά πόσο οι δικηγόροι που πήραν μέρος στην έρευνα θεωρούν πως ο πελάτης τους πρέπει να διατηρεί έλεγχο στην έκβασης της διαφοράς. Εδώ παρατηρείται πως 16 δικηγόροι φάνηκαν σύμφωνοι με το ότι ο πελάτης τους πρέπει να διατηρεί έλεγχο στην έκβασης της διαφοράς (30% του δείγματος) ενώ 20 άτομα ούτε συμφώνησαν αλλά ούτε και διαφώνησαν με το ότι ο πελάτης πρέπει να διατηρεί έλεγχο στην έκβασης της διαφοράς (40% του δείγματος), την ίδια στιγμή 28 δικηγόροι διαφώνησαν (28% του δείγματος).

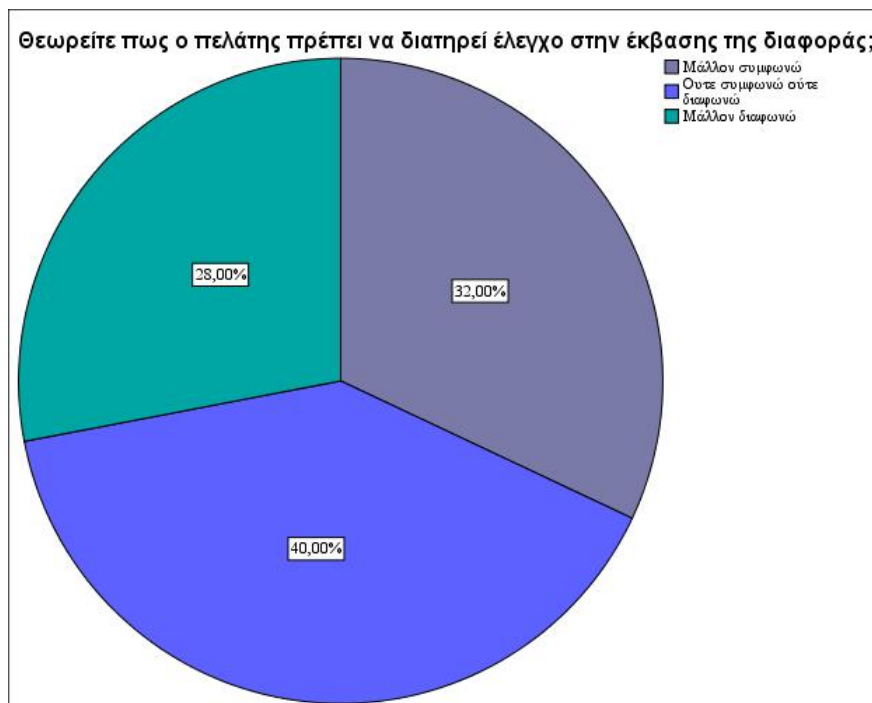
Θεωρείτε πως ο πελάτης πρέπει να διατηρεί έλεγχο στην έκβασης της διαφοράς;

		Frequency	Percent
Valid	Μάλλον συμφωνώ	16	32,0
	Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ	20	40,0
	Μάλλον διαφωνώ	14	28,0
	Total	50	100,0

Περιγραφικός πίνακας 13: Παρουσίαση της συχνότητας και της εκατοστιαίας συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το κατά πόσο θεωρούν πως ο πελάτης τους πρέπει να διατηρεί έλεγχο στην έκβασης της διαφοράς.



Γράφημα Ράβδων 13: Παρουσίαση της συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το εάν θεωρούν πως ο πελάτης τους πρέπει να διατηρεί έλεγχο στην έκβασης της διαφοράς.



Γράφημα Πίτας 13: Παρουσίαση της εκατοστιαίας συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το εάν θεωρούν πως ο πελάτης τους πρέπει να διατηρεί έλεγχο στην έκβασης της διαφοράς.

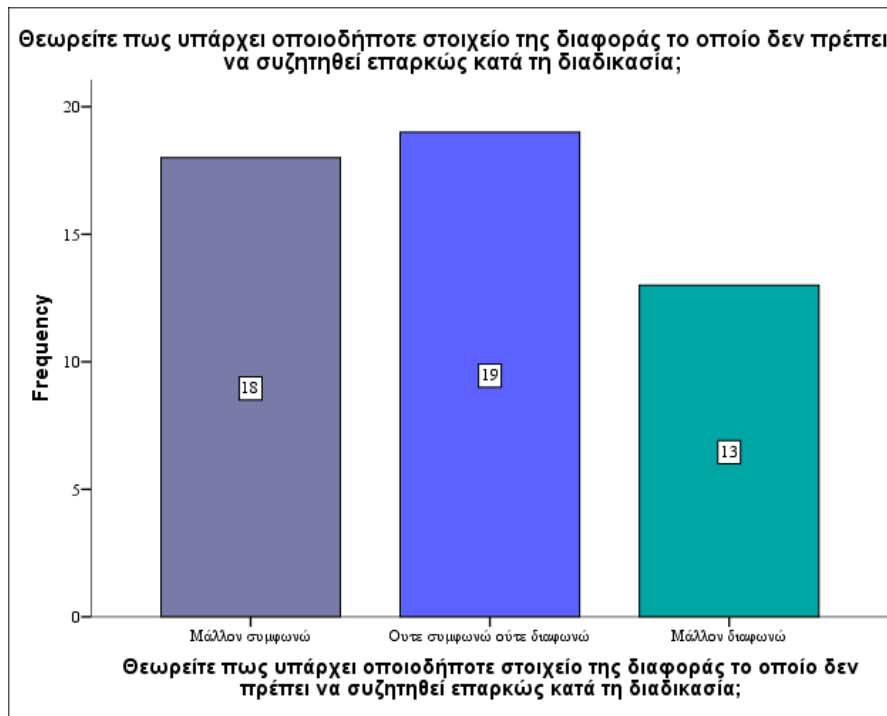
Ερώτημα 14: Θεωρείτε πως υπάρχει οποιοδήποτε στοιχείο της διαφοράς το οποίο δεν πρέπει να συζητηθεί επαρκώς κατά τη διαδικασία;

Από τον πίνακα 14 και τα δύο γραφήματα που τον συνοδεύουν προκύπτουν τα στοιχεία του κατά πόσο οι δικηγόροι που πήραν μέρος στην έρευνα θεωρούν πως υπάρχει οποιοδήποτε στοιχείο της διαφοράς το οποίο δεν πρέπει να συζητηθεί επαρκώς κατά τη διαδικασία. Εδώ παρατηρείται πως 18 δικηγόροι φάνηκαν σύμφωνοι με το ότι ορισμένα στοιχεία της διαφοράς δεν πρέπει να συζητούνται επαρκώς κατά τη διαδικασία (36% του δείγματος) ενώ 19 άτομα ούτε συμφώνησαν αλλά ούτε και διαφώνησαν με το ότι πιθανόν κάποιο στοιχείο της διαφοράς δεν πρέπει να συζητιέται επαρκώς κατά τη διαδικασία (38% του δείγματος), την ίδια στιγμή 19 δικηγόροι διαφώνησαν (26% του δείγματος).

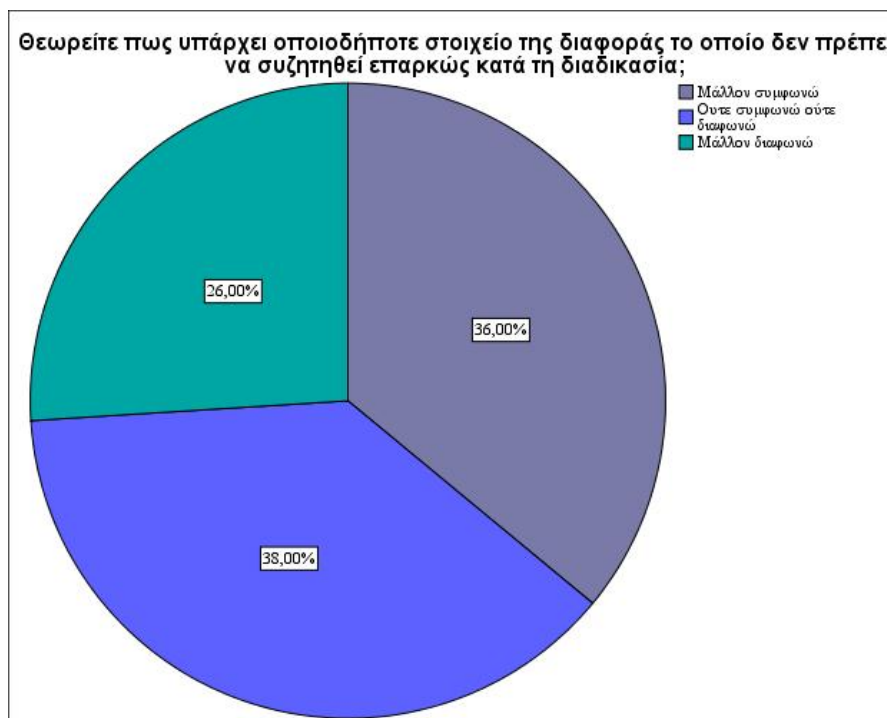
Θεωρείτε πως υπάρχει οποιοδήποτε στοιχείο της διαφοράς το οποίο δεν πρέπει να συζητηθεί επαρκώς κατά τη διαδικασία;

		Frequency	Percent
Valid	Μάλλον συμφωνώ	18	36,0
	Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ	19	38,0
	Μάλλον διαφωνώ	13	26,0
	Total	50	100,0

Περιγραφικός πίνακας 14: Παρουσίαση της συχνότητας και της εκατοστιαίας συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το κατά πόσο θεωρούν πως υπάρχει οποιοδήποτε στοιχείο της διαφοράς το οποίο δεν πρέπει να συζητηθεί επαρκώς κατά τη διαδικασία.



Γράφημα Ράβδων 14: Παρουσίαση της συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το εάν θεωρούν πως υπάρχει οποιοδήποτε στοιχείο της διαφοράς το οποίο δεν πρέπει να συζητηθεί επαρκώς κατά τη διαδικασία.



Γράφημα Πίτας 14: Παρουσίαση της εκατοστιαίας συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το εάν θεωρούν πως υπάρχει οποιοδήποτε στοιχείο της διαφοράς το οποίο δεν πρέπει να συζητηθεί επαρκώς κατά τη διαδικασία.

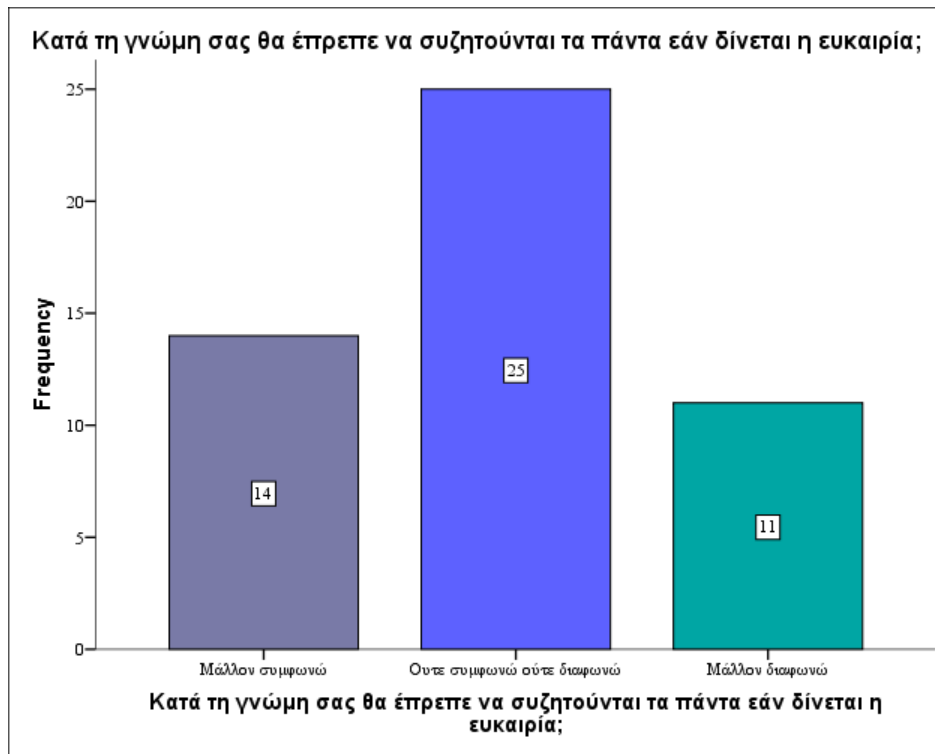
Ερώτημα 15: Κατά τη γνώμη σας θα έπρεπε να συζητούνται τα πάντα εάν δίνεται η ευκαιρία;

Από τον πίνακα 15 και τα δύο γραφήματα που τον συνοδεύουν προκύπτουν τα στοιχεία του κατά πόσο οι δικηγόροι που πήραν μέρος στην έρευνα θεωρούν πως θα έπρεπε να συζητούνται τα πάντα εάν δίνεται η ευκαιρία. Εδώ είναι εμφανές πως 14 δικηγόροι φάνηκαν σύμφωνοι με το ότι θα έπρεπε να συζητούνται τα πάντα εάν δίνεται η ευκαιρία (28% του δείγματος) ενώ 25 άτομα ούτε συμφώνησαν αλλά ούτε και διαφώνησαν με το ότι θα έπρεπε να συζητούνται τα πάντα εάν δίνεται η ευκαιρία (50% του δείγματος), την ίδια στιγμή 11 δικηγόροι διαφώνησαν (22% του δείγματος).

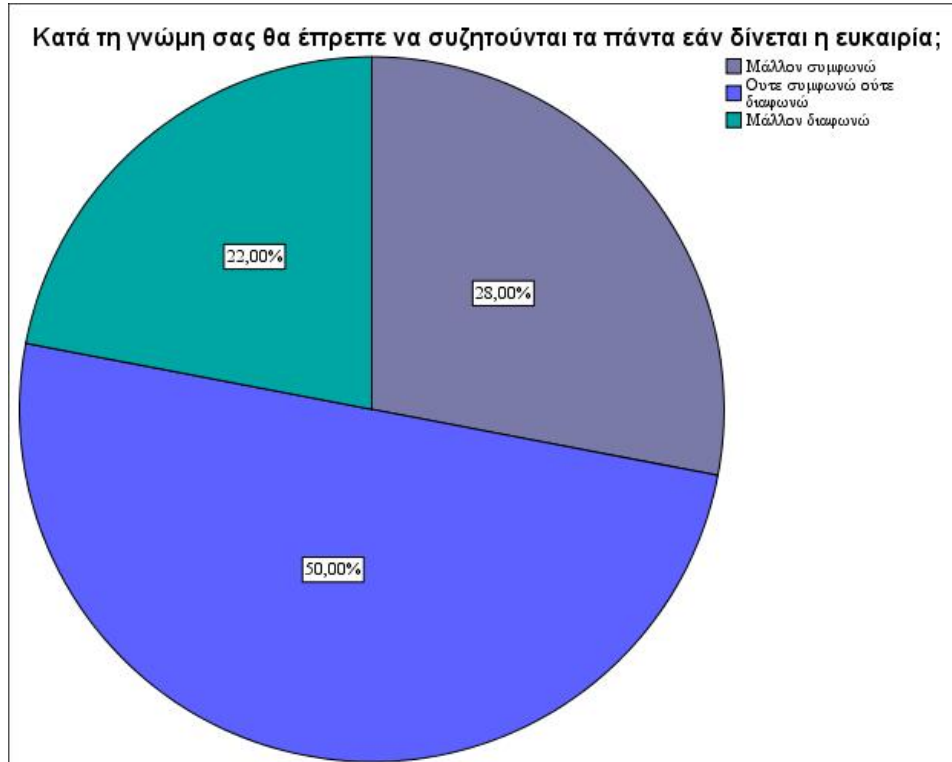
Κατά τη γνώμη σας θα έπρεπε να συζητούνται τα πάντα εάν δίνεται η ευκαιρία;

		Frequency	Percent
Valid	Μάλλον συμφωνώ	14	28,0
	Ουτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ	25	50,0
	Μάλλον διαφωνώ	11	22,0
	Total	50	100,0

Περιγραφικός πίνακας 15: Παρουσίαση της συχνότητας και της εκατοστιαίας συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το κατά πόσο θεωρούν πως θα έπρεπε να συζητούνται τα πάντα εάν δίνεται η ευκαιρία.



Γράφημα Ράβδων 15: Παρουσίαση της συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το εάν θεωρούν πως θα έπρεπε να συζητούνται τα πάντα εάν δίνεται η ευκαιρία.



Γράφημα Πίτας 15: Παρουσίαση της εκατοστιαίας συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το εάν θεωρούν πως θα έπρεπε να συζητούνται τα πάντα εάν δίνεται η ευκαιρία.

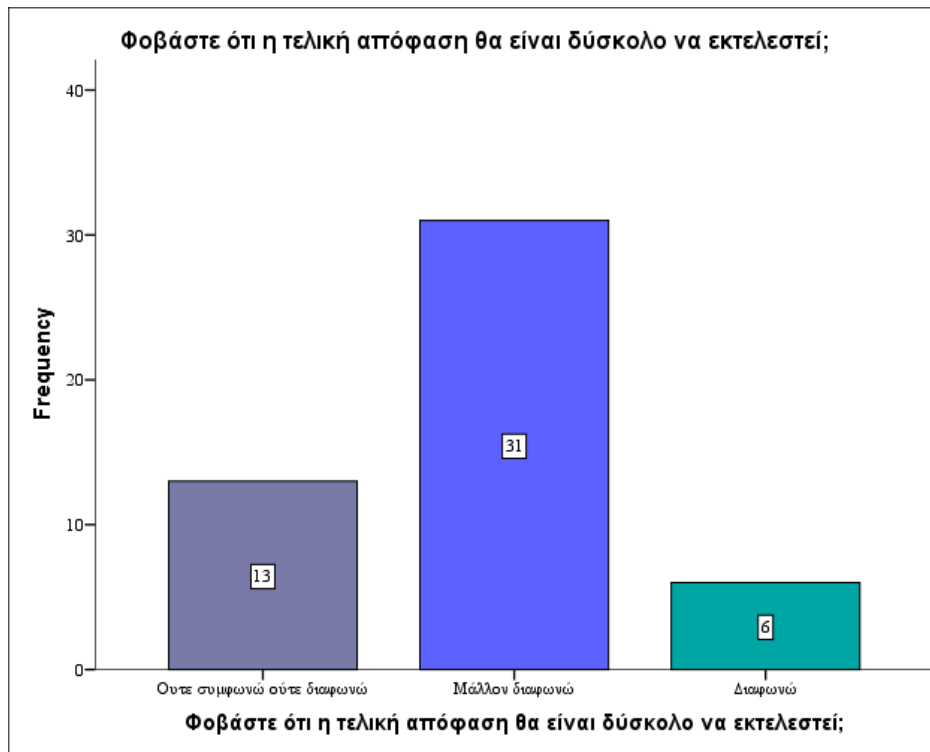
Ερώτημα 16: Φοβάστε ότι η τελική απόφαση θα είναι δύσκολο να εκτελεστεί;

Από τον πίνακα 16 και τα δύο γραφήματα που τον συνοδεύουν προκύπτουν τα στοιχεία του κατά πόσο οι δικηγόροι που πήραν μέρος στην έρευνα φοβούνται ότι η τελική απόφαση θα είναι δύσκολο να εκτελεστεί. Εδώ είναι εμφανές πως 13 άτομα ούτε συμφώνησαν αλλά ούτε και διαφώνησαν με το ότι φοβούνται ότι η τελική απόφαση θα είναι δύσκολο να εκτελεστεί (26% του δείγματος), ενώ 37 δικηγόροι απάντησαν πως δεν φοβούνται ότι η τελική απόφαση θα είναι δύσκολο να εκτελεστεί (74% του δείγματος).

Φοβάστε ότι η τελική απόφαση θα είναι δύσκολο να εκτελεστεί;

		Frequency	Percent
Valid	Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ	13	26,0
	Μάλλον διαφωνώ	31	62,0
	Διαφωνώ	6	12,0
	Total	50	100,0

Περιγραφικός πίνακας 16: Παρουσίαση της συχνότητας και της εκατοστιαίας συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το κατά πόσο φοβούνται ότι η τελική απόφαση θα είναι δύσκολο να εκτελεστεί.



Γράφημα Ράβδων 16: Παρουσίαση της συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σχέση με το κατά πόσο φοβούνται ότι η τελική απόφαση θα είναι δύσκολο να εκτελεστεί.



Γράφημα Πίτας 16: Παρουσίαση της εκατοστιαίας συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σχέση με το κατά πόσο φοβούνται ότι η τελική απόφαση θα είναι δύσκολο να εκτελεστεί.

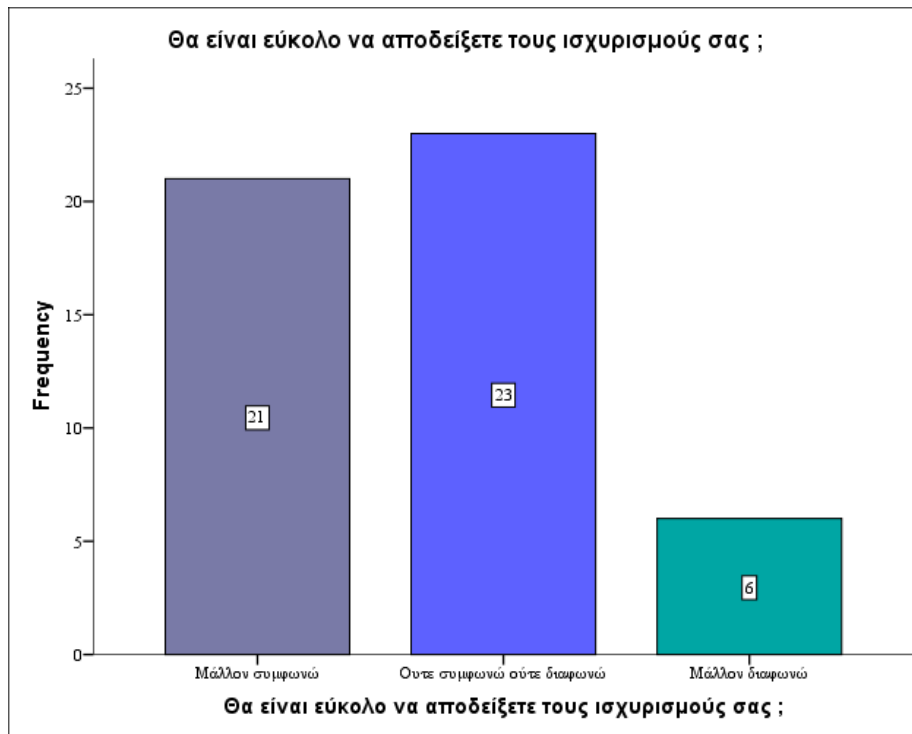
Ερώτημα 17: Θα είναι εύκολο να αποδείξετε τους ισχυρισμούς σας;

Από τον πίνακα 17 και τα δύο γραφήματα που τον συνοδεύουν προκύπτουν τα στοιχεία του κατά πόσο οι δικηγόροι που πήραν μέρος στην έρευνα θεωρούν πως θα είναι εύκολο να αποδείξουν τους ισχυρισμούς τους. Εδώ είναι εμφανές πως 21 δικηγόροι φάνηκαν σύμφωνοι με το ότι θα είναι εύκολο να αποδείξουν τους ισχυρισμούς τους (42% του δείγματος) ενώ 23 άτομα ούτε συμφώνησαν αλλά ούτε και διαφώνησαν με το ότι θα είναι εύκολο να αποδείξουν τους ισχυρισμούς τους (46% του δείγματος), την ίδια στιγμή 6 ήταν οι δικηγόροι που διαφώνησαν (12% του δείγματος).

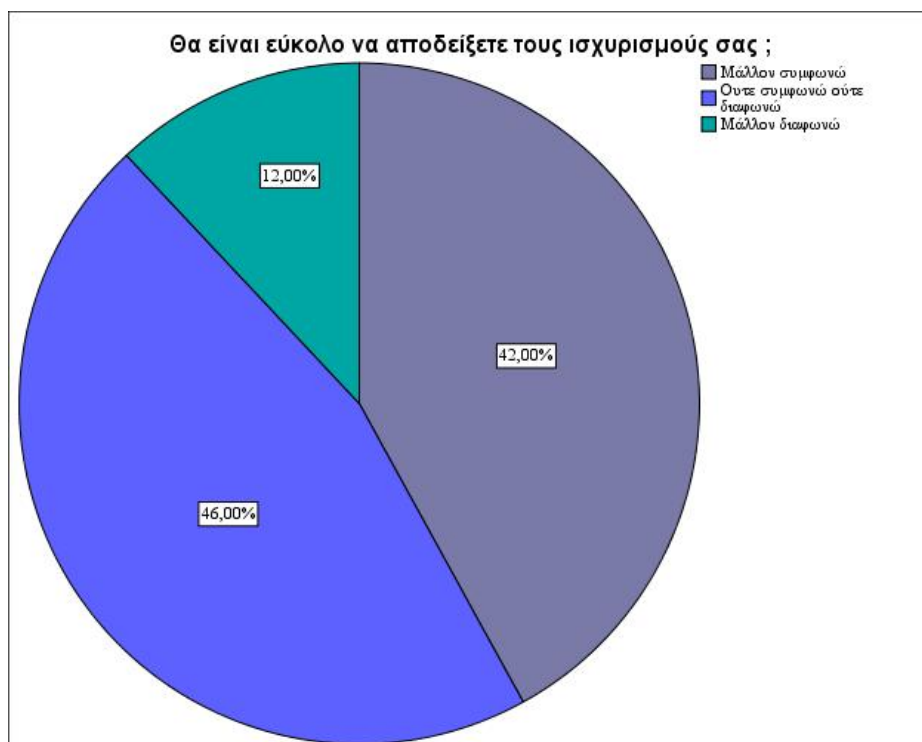
Θα είναι εύκολο να αποδείξετε τους ισχυρισμούς σας ;

		Frequenc y	Percent
Valid	Μάλλον συμφωνώ	21	42,0
	Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ	23	46,0
	Μάλλον διαφωνώ	6	12,0
	Total	50	100,0

Περιγραφικός πίνακας 17: Παρουσίαση της συχνότητας και της εκατοστιαίας συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το κατά πόσο θεωρούν πως θα είναι εύκολο να αποδείξουν τους ισχυρισμούς τους.



Γράφημα Ράβδων 17: Παρουσίαση της συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το εάν θεωρούν πως θα είναι εύκολο να αποδείξουν τους ισχυρισμούς τους.



Γράφημα Πίτας 17: Παρουσίαση της εκατοστιαίας συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το εάν θεωρούν πως θα είναι εύκολο να αποδείξουν τους ισχυρισμούς τους.

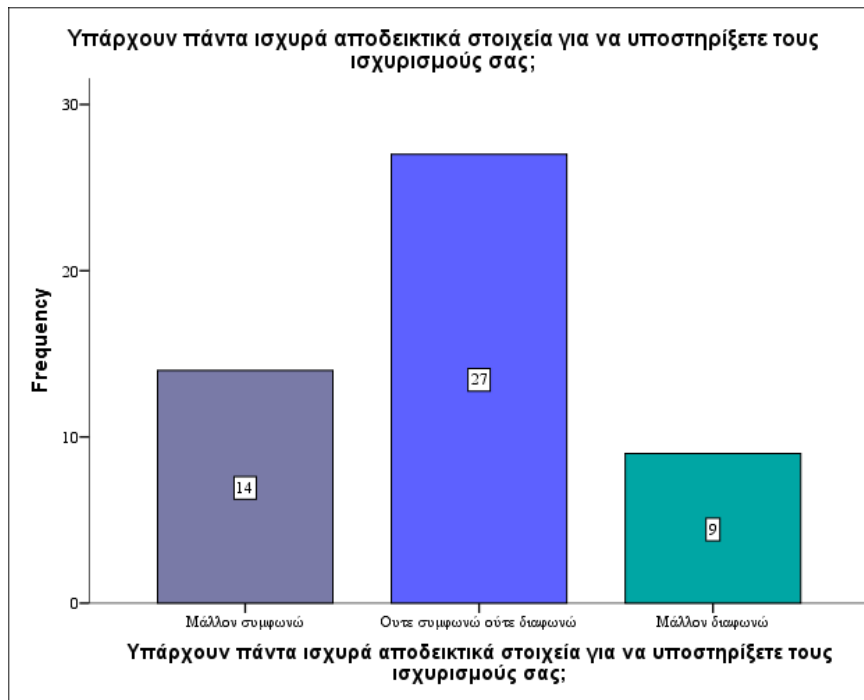
Ερώτημα 18: Υπάρχουν πάντα ισχυρά αποδεικτικά στοιχεία για να υποστηρίξετε τους ισχυρισμούς σας;

Από τον πίνακα 18 και τα δύο γραφήματα που τον συνοδεύουν προκύπτουν τα στοιχεία του κατά πόσο οι δικηγόροι που πήραν μέρος στην έρευνα θεωρούν πως υπάρχουν πάντα ισχυρά αποδεικτικά στοιχεία για να υποστηρίξουν τους ισχυρισμούς τους. Εδώ είναι εμφανές πως 14 δικηγόροι φάνηκαν σύμφωνοι με το ότι πάντα υπάρχουν ισχυρά αποδεικτικά στοιχεία για να υποστηρίξουν τους ισχυρισμούς τους (28% του δείγματος) ενώ 27 άτομα ούτε συμφώνησαν αλλά ούτε και διαφώνησαν με το ότι υπάρχει πάντα η δυνατότητα παρουσίασης ισχυρών αποδεικτικών στοιχείων για να υποστηρίξουν τους ισχυρισμούς τους (54% του δείγματος), την ίδια στιγμή 9 ήταν οι δικηγόροι που διαφώνησαν (18% του δείγματος).

Υπάρχουν πάντα ισχυρά αποδεικτικά στοιχεία για να υποστηρίξετε τους ισχυρισμούς σας;

		Frequency	Percent
Valid	Μάλλον συμφωνώ	14	28,0
	Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ	27	54,0
	Μάλλον διαφωνώ	9	18,0
	Total	50	100,0

Περιγραφικός πίνακας 18: Παρουσίαση της συχνότητας και της εκατοστιαίας συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το κατά πόσο θεωρούν πως υπάρχουν πάντα ισχυρά αποδεικτικά στοιχεία για να υποστηρίξουν τους ισχυρισμούς τους.



Γράφημα Ράβδων 18: Παρουσίαση της συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το εάν θεωρούν πως υπάρχουν πάντα ισχυρά αποδεικτικά στοιχεία για να υποστηρίξουν τους ισχυρισμούς τους.



Γράφημα Πίτας 18: Παρουσίαση της εκατοστιαίας συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το εάν θεωρούν πως υπάρχουν πάντα ισχυρά αποδεικτικά στοιχεία για να υποστηρίξουν τους ισχυρισμούς τους.

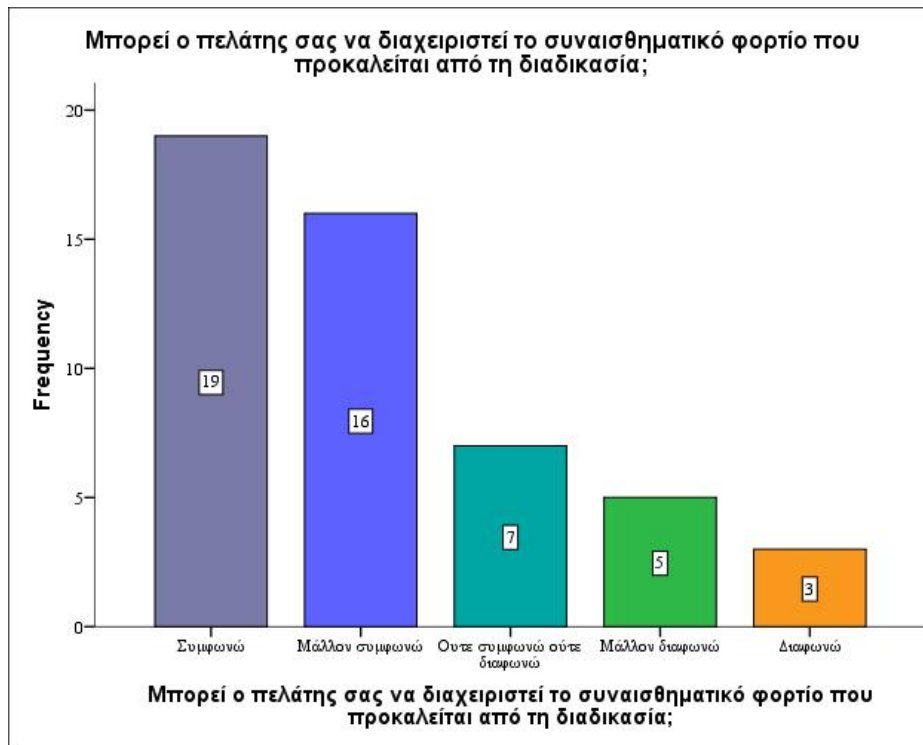
Ερώτημα 19: Μπορεί ο πελάτης σας να διαχειριστεί το συναισθηματικό φορτίο που προκαλείται από τη διαδικασία;

Από τον πίνακα 19 και τα δύο γραφήματα που τον συνοδεύουν προκύπτουν τα στοιχεία του κατά πόσο οι δικηγόροι που πήραν μέρος στην έρευνα θεωρούν πως μπορεί ο πελάτης τους να διαχειριστεί το συναισθηματικό φορτίο που προκαλείται από τη διαδικασία. Εδώ είναι εμφανές πως 35 δικηγόροι φάνηκαν σύμφωνοι με το ότι ο πελάτης τους μπορεί να διαχειριστεί το συναισθηματικό φορτίο που προκαλείται από τη διαδικασία (70% του δείγματος) ενώ 7 άτομα ούτε συμφώνησαν αλλά ούτε και διαφώνησαν (14% του δείγματος), την ίδια στιγμή 8 δικηγόροι διαφώνησαν (16% του δείγματος).

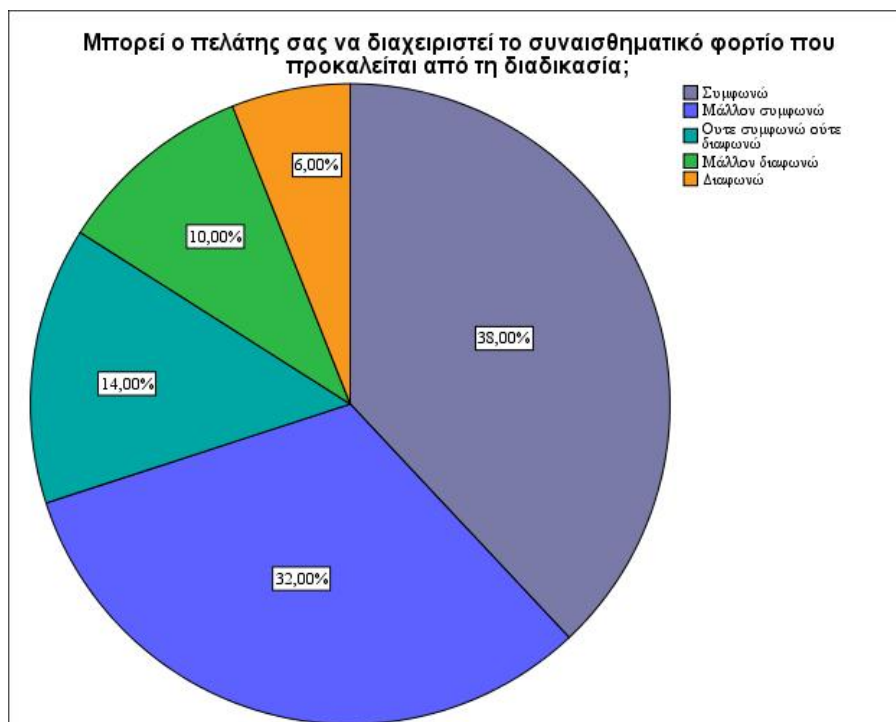
Μπορεί ο πελάτης σας να διαχειριστεί το συναισθηματικό φορτίο που προκαλείται από τη διαδικασία;

		Frequency	Percent
Valid	Συμφωνώ	19	38,0
	Μάλλον συμφωνώ	16	32,0
	Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ	7	14,0
	Μάλλον διαφωνώ	5	10,0
	Διαφωνώ	3	6,0
	Total	50	100,0

Περιγραφικός πίνακας 19: Παρουσίαση της συχνότητας και της εκατοστιαίας συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το κατά πόσο θεωρούν πως μπορεί ο πελάτης τους να διαχειριστεί το συναισθηματικό φορτίο που προκαλείται από τη διαδικασία.



Γράφημα Ράβδων 19: Παρουσίαση της συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το εάν θεωρούν πως μπορεί ο πελάτης τους να διαχειριστεί το συναισθηματικό φορτίο που προκαλείται από τη διαδικασία.



Γράφημα Πίτας 19: Παρουσίαση της εκατοστιαίας συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το εάν θεωρούν πως μπορεί ο πελάτης τους να διαχειριστεί το συναισθηματικό φορτίο που προκαλείται από τη διαδικασία.

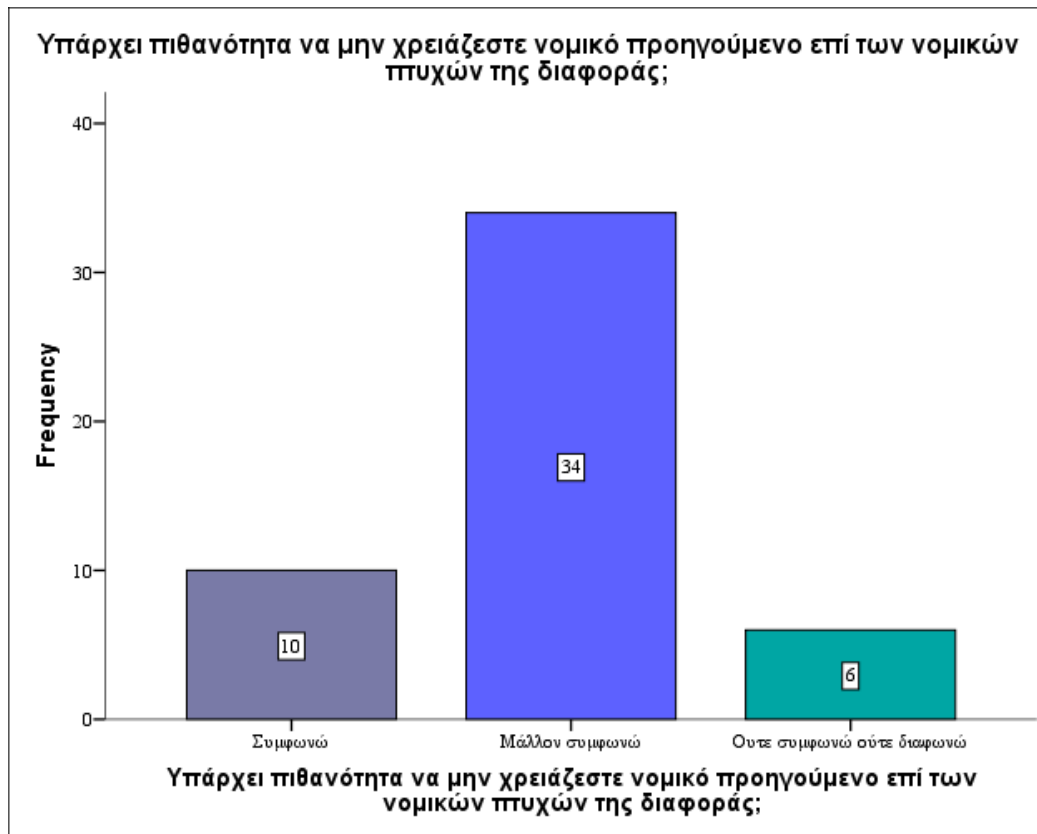
Ερώτημα 20: Υπάρχει πιθανότητα να μην χρειάζεστε νομικό προηγούμενο επί των νομικών πτυχών της διαφοράς;

Από τον πίνακα 20 και τα δύο γραφήματα που τον συνοδεύουν προκύπτουν τα στοιχεία του κατά πόσο οι δικηγόροι που πήραν μέρος στην έρευνα θεωρούν πως υπάρχει πιθανότητα να μην χρειάζονται νομικό προηγούμενο επί των νομικών πτυχών της διαφοράς. Εδώ είναι εμφανές πως 44 δικηγόροι φάνηκαν σύμφωνοι με το ότι πως υπάρχει πιθανότητα να μην χρειάζονται νομικό προηγούμενο επί των νομικών πτυχών της διαφοράς (88% του δείγματος) ενώ 6 άτομα ούτε συμφώνησαν αλλά ούτε και διαφώνησαν (12% του δείγματος).

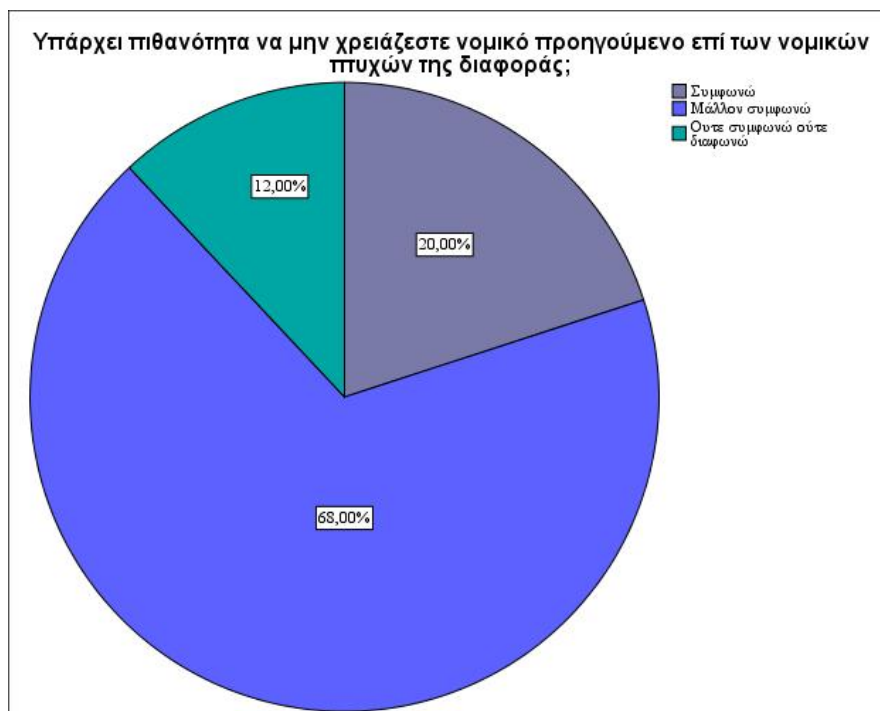
Υπάρχει πιθανότητα να μην χρειάζεστε νομικό προηγούμενο επί των νομικών πτυχών της διαφοράς;

		Frequency	Percent
Valid	Συμφωνώ	10	20,0
	Μάλλον συμφωνώ	34	68,0
	Ουτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ	6	12,0
	Total	50	100,0

Περιγραφικός πίνακας 20: Παρουσίαση της συχνότητας και της εκατοστιαίας συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το κατά πόσο θεωρούν πως υπάρχει πιθανότητα να μην χρειάζονται νομικό προηγούμενο επί των νομικών πτυχών της διαφοράς.



Γράφημα Ράβδων 20: Παρουσίαση της συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το εάν θεωρούν πως υπάρχει πιθανότητα να μην χρειάζονται νομικό προηγούμενο επί των νομικών πτυχών της διαφοράς.



Γράφημα Πίτας 20: Παρουσίαση της εκατοστιαίας συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το εάν θεωρούν πως υπάρχει πιθανότητα να μην χρειάζονται νομικό προηγούμενο επί των νομικών πτυχών της διαφοράς.

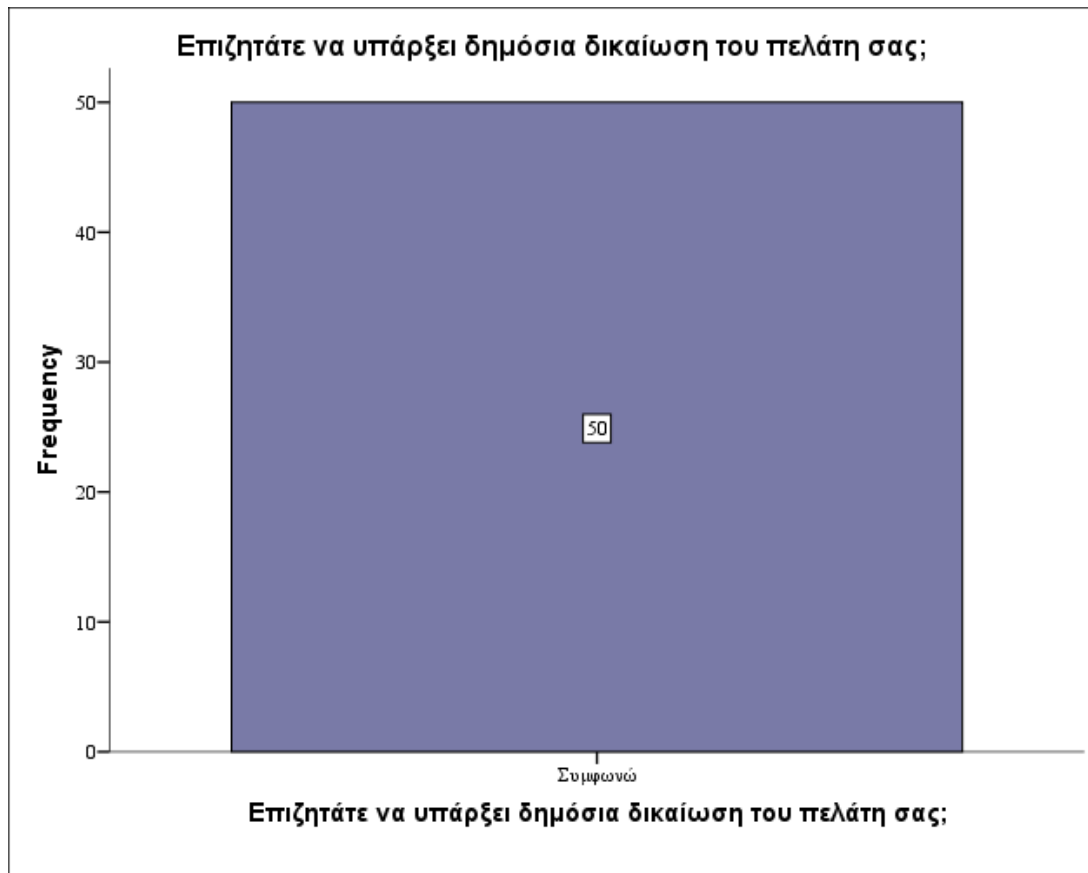
Ερώτημα 21: Επιζητάτε να υπάρξει δημόσια δικαίωση του πελάτη σας;

Από τον πίνακα 21 και τα δύο γραφήματα που τον συνοδεύουν προκύπτουν τα στοιχεία του κατά πόσο οι δικηγόροι που πήραν μέρος στην έρευνα επιζητούν να υπάρξει δημόσια δικαίωση του πελάτη τους. Εδώ είναι εμφανές πως όλοι οι δικηγόροι φάνηκαν σύμφωνοι με το ότι επιζητούν να υπάρξει δημόσια δικαίωση του πελάτη τους.

Επιζητάτε να υπάρξει δημόσια δικαίωση του πελάτη σας;

		Frequency	Percent
Valid	Συμφωνώ	50	100,0

Περιγραφικός πίνακας 21: Παρουσίαση της συχνότητας και της εκατοστιαίας συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το κατά πόσο επιζητούν να υπάρξει δημόσια δικαίωση του πελάτη τους.



Γράφημα Ράβδων 21: Παρουσίαση της συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το εάν επιζητούν να υπάρξει δημόσια δικαίωση του πελάτη τους.



Γράφημα Πίτας 21: Παρουσίαση της εκατοστιαίας συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το εάν επιζητούν να υπάρξει δημόσια δικαίωση του πελάτη τους.

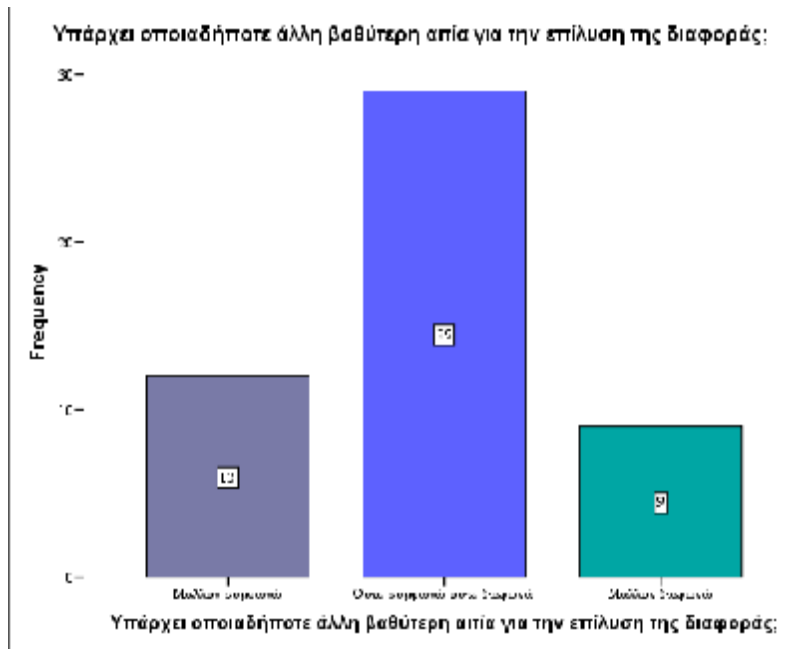
Ερώτημα 22: Υπάρχει οποιαδήποτε άλλη βαθύτερη αιτία για την επίλυση της διαφοράς;

Από τον πίνακα 22 και τα δύο γραφήματα που τον συνοδεύουν προκύπτουν τα στοιχεία του κατά πόσο οι δικηγόροι που πήραν μέρος στην έρευνα θεωρούν πως υπάρχει οποιαδήποτε άλλη βαθύτερη αιτία για την επίλυση της διαφοράς. Εδώ είναι εμφανές πως 12 δικηγόροι φάνηκαν σύμφωνοι με το ότι πως υπάρχει οποιαδήποτε άλλη βαθύτερη αιτία για την επίλυση της διαφοράς (24% του δείγματος) ενώ 29 άτομα ούτε συμφώνησαν αλλά ούτε και διαφώνησαν με το ότι υπάρχει οποιαδήποτε άλλη βαθύτερη αιτία για την επίλυση της διαφοράς (58% του δείγματος), την ίδια στιγμή 9 δικηγόροι διαφώνησαν (18% του δείγματος).

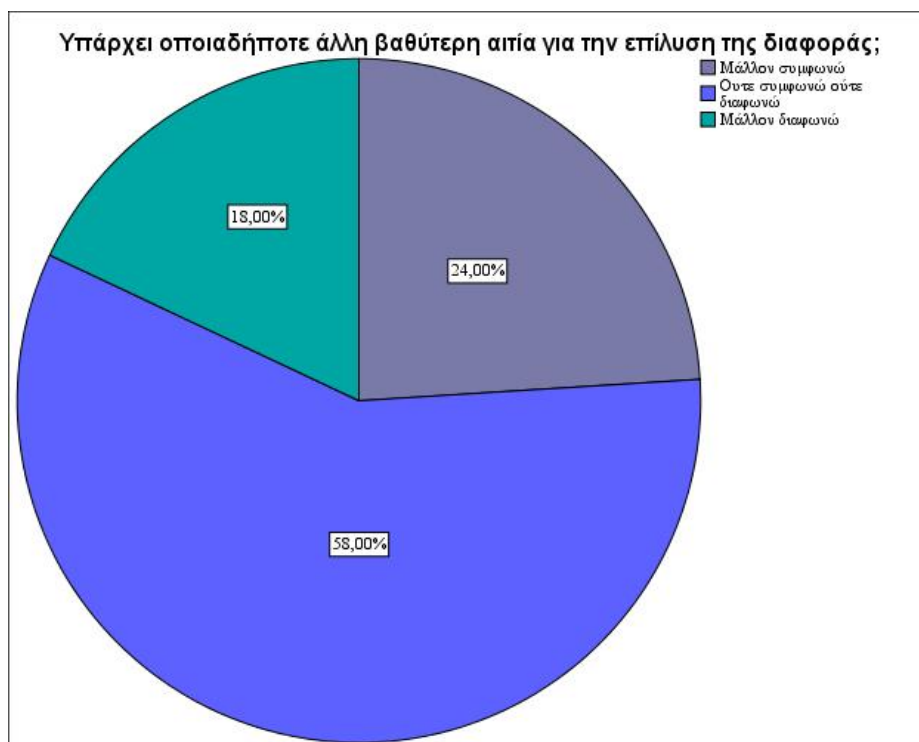
Υπάρχει οποιαδήποτε άλλη βαθύτερη αιτία για την επίλυση της διαφοράς;

		Frequency	Percent
Valid	Μάλλον συμφωνώ	12	24,0
	Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ	29	58,0
	Μάλλον διαφωνώ	9	18,0
	Total	50	100,0

Περιγραφικός πίνακας 22: Παρουσίαση της συχνότητας και της εκατοστιαίας συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το κατά πόσο θεωρούν πως υπάρχει οποιαδήποτε άλλη βαθύτερη αιτία για την επίλυση της διαφοράς.



Γράφημα Ράβδων 22: Παρουσίαση της συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το εάν θεωρούν πως υπάρχει οποιαδήποτε άλλη βαθύτερη αιτία για την επίλυση της διαφοράς.



Γράφημα Πίτας 22: Παρουσίαση της εκατοστιαίας συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το εάν θεωρούν πως υπάρχει οποιαδήποτε άλλη βαθύτερη αιτία για την επίλυση της διαφοράς.

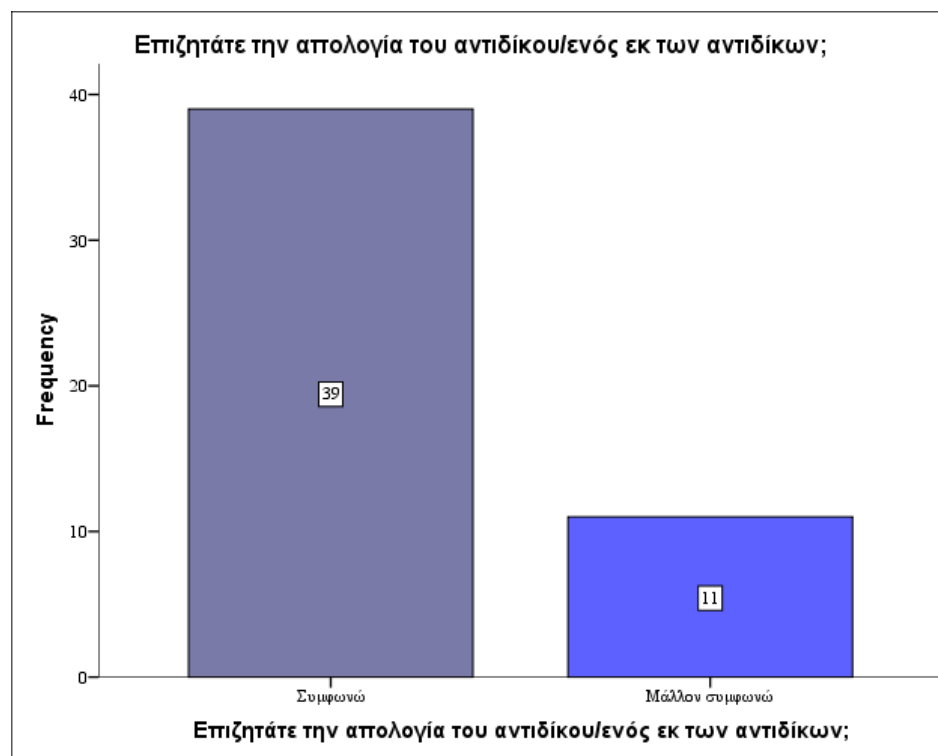
Ερώτημα 23: Επιζητάτε την απολογία του αντιδίκου/ενός εκ των αντιδίκων;

Από τον πίνακα 23 και τα δύο γραφήματα που τον συνοδεύουν προκύπτουν τα στοιχεία του κατά πόσο οι δικηγόροι που πήραν μέρος στην έρευνα επιζητούν την απολογία του αντιδίκου ή των αντιδίκων. Εδώ είναι εμφανές πως όλοι οι δικηγόροι φάνηκαν σύμφωνοι με το ότι επιζητούν την απολογία του αντιδίκου ή των αντιδίκων.

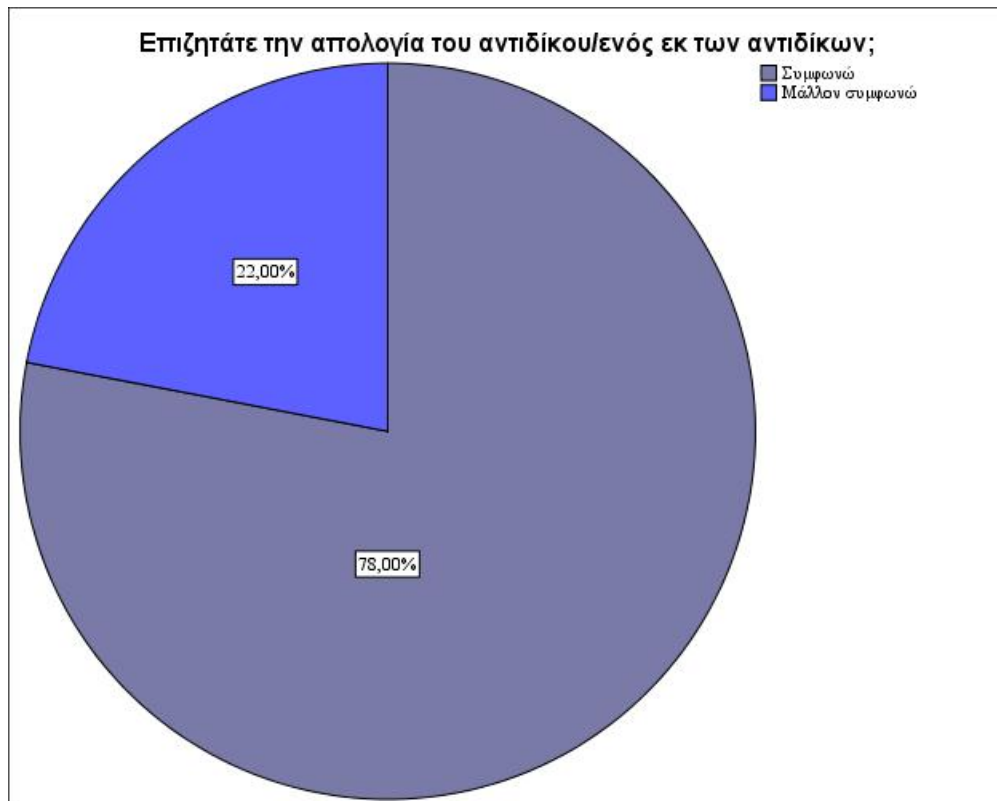
Επιζητάτε την απολογία του αντιδίκου/ενός εκ των αντιδίκων;

		Frequency	Percent
Valid	Συμφωνώ	39	78,0
	Μάλλον συμφωνώ	11	22,0
	Total	50	100,0

Περιγραφικός πίνακας 23: Παρουσίαση της συχνότητας και της εκατοστιαίας συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το κατά πόσο επιζητούν την απολογία του αντιδίκου ή των αντιδίκων.



Γράφημα Ράβδων 23: Παρουσίαση της συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το εάν επιζητούν την απολογία του αντιδίκου ή των αντιδίκων.



Γράφημα Πίτας 23: Παρουσίαση της εκατοστιαίας συχνότητας των απαντήσεων των δικηγόρων σε σχέση με το εάν επιζητούν την απολογία του αντιδίκου ή των αντιδίκων.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

Παρατηρώντας το σύνολο των απαντήσεων που έδωσαν οι δικηγόροι κατέστη εμφανές πως το μεγαλύτερο μέρος τους και πιο συγκεκριμένα το 92% συμφώνησαν με το ότι μια διαφορά μπορεί να καθυστερεί οποιαδήποτε απόφαση ή ευκαιρία ανάπτυξης για τον πελάτη ή την επιχείρησή του. Επιπλέον παρατηρήθηκε ότι όλοι οι δικηγόροι συμφώνησαν με το ότι είναι σημαντικό για τον πελάτη τους να επιτύχει ταχεία επίλυση της διαφοράς, ενώ η πλειοψηφία του δείγματος και πιο συγκεκριμένα το 66% του διαφώνησε με το ότι είναι αναγκαία η επιδίωξη της μακροπρόθεσμης επίλυσης της διαφοράς του πελάτη τους.

Ταυτόχρονα το 38% των δικηγόρων συμφώνησε με το ότι πρέπει να υπάρχει ενδιαφέρον για τη διατήρηση της επιχειρηματικής σχέσης μεταξύ του πελάτη τους και του άλλου μέρους ενώ το 30% του δείγματος συμφώνησε και με το ότι κάποια σημεία της διαφοράς πρέπει να συζητηθούν εκτός του πλαισίου των νομικών πτυχών της. Επιπροσθέτως παρατηρήθηκε πως όλοι οι δικηγόροι φάνηκαν σύμφωνοι με το ότι ορισμένα στοιχεία της διαφοράς δεν θα έπρεπε να δημοσιοποιούνται ή να διατηρούνται εμπιστευτικά, ενώ το 46% ερωτηθέντων έχει αμφιβολίες για το αποτέλεσμα της εκάστοτε διαδικασίας.

Πρέπει επίσης να σημειωθεί πως η πλειοψηφία των δικηγόρων και πιο συγκεκριμένα το 74% συμφώνησε με το ότι τα έξοδα του πελάτη τους θα υπερβούν το ποσό που μπορεί να ανακτηθεί μέσω της αγωγής. Επίσης το 82% του δείγματος ήταν σύμφωνοι με το ότι ο πελάτης τους θα πρέπει να συνεχίσει τη διαμάχη έως το τέλος, ανεξαρτήτων των εξόδων που θα επέλθουν ενώ οι περισσότεροι δικηγόροι ούτε συμφώνησαν αλλά ούτε και διαφώνησαν με το ότι ο πελάτης πρέπει να διατηρεί έλεγχο στην έκβαση της διαφοράς.

Επιπλέον παρατηρήθηκε πως το μεγαλύτερο μέρος του δείγματος ούτε συμφώνησε αλλά ούτε και διαφώνησε με το ότι πιθανόν κάποιο στοιχείο της διαφοράς δεν πρέπει να συζητιέται επαρκώς κατά τη διαδικασία ενώ το μισό δείγμα διατήρησε ουδέτερη στάση στο ότι θα έπρεπε να συζητούνται τα πάντα εάν δίνεται η ευκαιρία. Άξιο αναφοράς είναι και το γεγονός πως το 74% του δείγματος δεν φοβάται ότι η τελική απόφαση θα είναι δύσκολο να εκτελεστεί.

Ένα ακόμη εύρημα της παρούσας έρευνας είναι και το ότι σχεδόν το μισό δείγμα ούτε συμφώνησε αλλά ούτε και διαφώνησε με το ότι θα είναι εύκολο να αποδείξουν τους ισχυρισμούς τους ενώ περισσότεροι ήταν οι δικηγόροι που ούτε συμφώνησαν αλλά ούτε και διαφώνησαν με το ότι υπάρχει πάντα η δυνατότητα παρουσίασης ισχυρών αποδεικτικών στοιχείων για να υποστηρίξουν τους ισχυρισμούς τους. Εδώ πρέπει να σημειωθεί ότι 7 στους 10 δικηγόρους συμφώνησαν με το γεγονός ότι ο πελάτης τους μπορεί να διαχειριστεί το συναισθηματικό φορτίο που προκαλείται από τη διαδικασία. Ταυτόχρονα το 88% του δείγματος συμφώνησε με το ότι υπάρχει πιθανότητα να μην χρειάζονται νομικό προηγούμενο επί των νομικών πτυχών της διαφοράς.

Τέλος άξιο αναφοράς είναι πως όλο το δείγμα των δικηγόρων συμφώνησε με το ότι επιζητούν δημόσια δικαίωση του πελάτη τους, καθώς και ότι επιζητούν την απολογία του αντιδίκου ή των αντιδίκων. Ενώ παρατηρήθηκε και ότι το μεγαλύτερο μέρος των δικηγόρων ούτε συμφώνησε αλλά ούτε και διαφώνησε με το ότι υπάρχει οποιαδήποτε άλλη βαθύτερη αιτία για την επίλυση της εκάστοτε διαφοράς.

ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

Andrews (2010), Contracts and English Dispute Resolution, Jigakushu Publishers

Caponi (2013) Agreements Resulting from Mediation, Legal Nature, Formal Requirements, Legal Effects, Avoidance, Εισήγηση στο Διεθνές Συνέδριο Δικονομικού Δικαίου, Αθήνα

Giuseppe De Palo, (2014) «The highs and lows of mediation legislation in Italy», Εισήγηση στο πλαίσιο της εβδομάδας ανοιχτών επιστημονικών εκδηλώσεων του Διεθνούς Πανεπιστημίου της Ελλάδος, την 5.4.2013 σε Καΐση, Δογματικά Προβλήματα και εκφάνσεις της Διαμεσολάβησης, IHU, Θεσσαλονίκη

Klamaris – Chronopoulou, (2013) Mediation in Greece, A contemporary Procedural Approach to Resolving Disputes σε Hopt - Steffek, Mediation, Principles and Regulation in Comparative Perspective, Oxford University Press

Maniotis (2012), Substantial and Procedural Aspects of Mediation, ZZP Int (17) .165

<http://www.diamesolavisi.gov.gr/>

<https://www.lawspot.gr/nomika-nea/neo-plaisio-gia-ti-diamesolavisi-nomos-4512-2018>

<http://www.akked.gr/%CF%83%CE%B5%CE%BB%CE%AF%CE%B4%CE%B1/%CF%84%CE%B9-%CE%B5%CE%AF%CE%BD%CE%B1%CE%B9-%CE%B7-%CE%B4%CE%B9%CE%B1%CE%BC%CE%B5%CF%83%CE%BF%CE%BB%CE%AC%CE%B2%CE%B7%CF%83%CE%B7>

https://elearn.elke.uoa.gr/show_programs.php?catID=all&prID=591

<http://www.eodid.org/el/ypiresies/diamesolavisi/>

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ : ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ

Φύλο

- Άνδρας
- Γυναίκα

Ηλικία

- Έως 30 ετών
- Από 31 έως 40 ετών
- Από 41 έως 50 ετών
- Από 51 έως 60 ετών
- Από 61 ετών και άνω

Εργασιακή εμπειρία

- Έως 5 ετών
- Από 6 έως 10 ετών
- Από 11 έως 15 ετών
- Από 16 έως 20 ετών
- Από 21 ετών και άνω

1. Θεωρείτε ότι μια διαφορά μπορεί α καθυστερεί οποιαδήποτε απόφαση ή ευκαιρία ανάπτυξης για τον πελάτη ή την επιχείρησή του;

- Συμφωνώ
- Μάλλον συμφωνώ
- Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ
- Μάλλον διαφωνώ

- Διαφωνώ απόλυτα
2. Θεωρείτε πως είναι σημαντικό για τον πελάτη σας να επιτύχει ταχεία επίλυση της διαφοράς;
- Συμφωνώ
 - Μάλλον συμφωνώ
 - Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ
 - Μάλλον διαφωνώ
 - Διαφωνώ απόλυτα
3. Θεωρείτε πως είναι αναγκαίο να επιδιώξετε την επίλυση της διαφοράς μακροπρόθεσμα;
- Συμφωνώ
 - Μάλλον συμφωνώ
 - Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ
 - Μάλλον διαφωνώ
 - Διαφωνώ απόλυτα
4. Θεωρείτε πως πρέπει να υπάρχει ενδιαφέρον για τη διάσωση/διατήρηση της επιχειρηματικής σχέσης μεταξύ του πελάτη σας και του άλλου μέρους;
- Συμφωνώ
 - Μάλλον συμφωνώ
 - Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ
 - Μάλλον διαφωνώ
 - Διαφωνώ απόλυτα

5. Θεωρείτε πως πρέπει να υπάρχει οποιοδήποτε σημείο της διαφοράς που πρέπει να συζητηθεί/διευκρινιστεί μεταξύ του πελάτη σας και του αντίδικου του εκτός του πλαισίου των αυστηρά νομικών πτυχών της διαφοράς;

- Συμφωνώ
- Μάλλον συμφωνώ
- Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ
- Μάλλον διαφωνώ
- Διαφωνώ απόλυτα

6. Θεωρείτε πως ορισμένα στοιχεία της διαφοράς δεν θα έπρεπε να δημοσιοποιούνται /να παραμείνουν εμπιστευτικά;

- Συμφωνώ
- Μάλλον συμφωνώ
- Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ
- Μάλλον διαφωνώ
- Διαφωνώ απόλυτα

7. Έχετε αμφιβολίες για το αποτέλεσμα της διαδικασίας;

- Συμφωνώ
- Μάλλον συμφωνώ
- Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ
- Μάλλον διαφωνώ
- Διαφωνώ απόλυτα

8. Θεωρείτε ότι τα δικαστικά έξοδα του πελάτη θα μειώσουν ή θα υπερβούν το ποσό που μπορεί να ανακτηθεί μέσω της αγωγής ;

- Σίγουρα αύξηση

- Πιθανή αύξηση
- Ούτε αύξηση ούτε μείωση
- Πιθανή μείωση
- Σίγουρη μείωση

9. Θεωρείτε πως ο πελάτης πρέπει να συνεχίσει τη διαμάχη έως το τέλος ανεξαρτήτων των εξόδων που θα επέλθουν (περιλαμβανομένων των δικηγόρων/τεχνικών πραγματογνωμόνων κτλ);

- Συμφωνώ
- Μάλλον συμφωνώ
- Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ
- Μάλλον διαφωνώ
- Διαφωνώ απόλυτα

10. Θεωρείτε πως ο πελάτης πρέπει να διατηρεί έλεγχο στην έκβαση της διαφοράς;

- Συμφωνώ
- Μάλλον συμφωνώ
- Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ
- Μάλλον διαφωνώ
- Διαφωνώ απόλυτα

11. Θεωρείτε πως υπάρχει οποιοδήποτε γεγονός/στοιχείο της διαφοράς το οποίο δεν πρέπει να συζητηθεί/αντιμετωπιστεί επαρκώς κατά τη διαδικασία;

- Συμφωνώ
- Μάλλον συμφωνώ
- Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ

- Μάλλον διαφωνώ
- Διαφωνώ απόλυτα

12. Κατά τη γνώμη σας θα έπρεπε να συζητούνται τα πάντα εάν δίνεται η ευκαιρία;

- Συμφωνώ
- Μάλλον συμφωνώ
- Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ
- Μάλλον διαφωνώ
- Διαφωνώ απόλυτα

13. Φοβάστε ότι η τελική απόφαση θα είναι δύσκολο να εκτελεστεί;

- Συμφωνώ
- Μάλλον συμφωνώ
- Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ
- Μάλλον διαφωνώ
- Διαφωνώ απόλυτα

14. Θα είναι εύκολο να αποδείξετε τους ισχυρισμούς σας;

- Συμφωνώ
- Μάλλον συμφωνώ
- Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ
- Μάλλον διαφωνώ
- Διαφωνώ απόλυτα

15. Υπάρχουν πάντα ισχυρά αποδεικτικά στοιχεία για να υποστηρίξετε τους ισχυρισμούς σας;

- Συμφωνώ
- Μάλλον συμφωνώ
- Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ
- Μάλλον διαφωνώ
- Διαφωνώ απόλυτα

16. Μπορεί ο πελάτης σας να διαχειριστεί το συναισθηματικό φορτίο που προκαλείται από τη διαδικασία;

- Συμφωνώ
- Μάλλον συμφωνώ
- Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ
- Μάλλον διαφωνώ
- Διαφωνώ απόλυτα

17. Υπάρχει πιθανότητα να μην χρειάζεστε νομικό προηγούμενο επί των νομικών πτυχών της διαφοράς;

- Συμφωνώ
- Μάλλον συμφωνώ
- Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ
- Μάλλον διαφωνώ
- Διαφωνώ απόλυτα

18. Επιζητάτε να υπάρξει δημόσια δικαίωση του πελάτη σας;

- Συμφωνώ
- Μάλλον συμφωνώ
- Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ

- Μάλλον διαφωνώ
- Διαφωνώ απόλυτα

19. Υπάρχει οποιαδήποτε άλλη βαθύτερη αιτία για τη δίκη;

- Συμφωνώ
- Μάλλον συμφωνώ
- Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ
- Μάλλον διαφωνώ
- Διαφωνώ απόλυτα

20. Επιζητάτε την απολογία του αντιδίκου/ενός εκ των αντιδίκων;

- Συμφωνώ
- Μάλλον συμφωνώ
- Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ
- Μάλλον διαφωνώ
- Διαφωνώ απόλυτα